



24.5.2018

NCC Industry Oy  
Åkerlundinkatu 11  
33100 TAMPERE

Viite  
Arviointiohjelma saapunut 23.2.2018

## LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMASTA, PORNAISTEN MAAN- KAATOPIIKKA

### 1. HANKETIEDOT JA YVA -MENETTELY

NCC Industry Oy on 23.2.2018 saattanut vireille Pornaisten Ukonojantiellä sijaitsevan maankaatopaikan ympäristövaikutusten arviointimenettelyn toimittamalla Uudenmaan elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskukseen (ELY-keskus) hanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman.

#### Arviointiohjelma ja arviointiselostus

Arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan laatima suunnitelma selvityksistä, joita ympäristövaikutusten arvioimiseksi tulee tehdä sekä arviointimenettelyn järjestämisestä kokonaisuudessaan.

Arviointiohjelmavaiheen jälkeen hankkeesta vastaava laatii arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella arviointiselostuksen.

#### Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaava on NCC Industry Oy, jossa hankkeen yhteyshenkilönä on Hanna Haukilahti. Arviointiohjelman on laatinut konsulttitoimeksiantona Ramboll Finland Oy, jossa yhteyshenkilönä on Janne Kekkonen.

Uudenmaan ELY-keskus on arviointimenettelyssä ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukainen yhteysviranomainen. Yhteyshenkilönä arviointimenettelyssä toimii Erika Heikkinen.

#### Hankkeen kuvaus ja sijainti

NCC Industry Oy suunnittelee Pornaisissa tehtävää maankaatopaikka-toimintaa, betonin, louheen, puhtaan puujätteen ja metsätähteiden käsittelyä sekä sulfidisaven vastaanottoa ja loppusijoittamista. Hanke sijoittuu Pornaisten kunnan länsiosaan Järvenpääntien (146) pohjoispuolelle, Sipoon ja Pornaisten välisen kuntarajan tuntumaan. Pornaisten

---

Lasku hankkeesta vastaavalle 8 000 €. Maksuperusteet ovat lausunnon liitteenä.

kirkonkylä on hankealueesta noin neljä kilometriä itään. Liikenne alueelle suuntautuu lännestä Linsvedintien (146) kautta.

NCC Industry Oy:llä on hankealueen eteläosassa vuodesta 2005 saakka toiminnassa ollut kalliolouhos, jossa harjoitetaan kiviaineksen louhintaa, murskausta ja varastointia. Yhtiö on hakenut uutta ympäristö- ja maa-aineslupaa laajentaakseen kiviainesten ottamisaluetta myös pohjoiseen Hongankallion alueelle (pinta-ala 11 hehtaaria). Tällä alueella on noin 1 500 000 ktrm<sup>3</sup> hyödynnettäviä kiviainesvaroja, jotka louhitaan ja murskataan 10 vuoden aikana. Vuodessa murskataan keskimäärin 400 000 tn alueelta peräisin olevaa kiviainesta.

Kiviainesten poistamisen jälkeen alueelle otetaan vastaan ja loppusijoitetaan puhtaita ylijäämämaita (haitta-ainepitoisuudet alittavat asetuksen 214/2007 alemmat ohjearvot). Täyttötilavuus on 3,7 – 6,9 milj. kuutiometriä hankkeen toteutusvaihtoehdosta riippuen. Ylijäämämaita loppusijoitetaan, kierrätetään ja jalostetaan alueella keskimäärin 500 000 tn ja enimmillään 1 000 000 tn vuodessa. Maankaatopaikan toiminta aiheuttaa keskimäärin 130 raskaan ajoneuvon kuljetusta päivässä. Maankaatopaikalle vastaanotetaan loppusijoitettavaksi myös sulfidisavea enintään 50 000 tn vuodessa.

Betonijätettä ja muualta tuotavaa louhetta otetaan vastaan ja murskataan alueella siirrettävällä murskaimella kumpaakin enintään 200 000 tn vuodessa. Alueella varastoidaan kerrallaan enintään 200 000 tn murskaamatonta ja murskattua betonijätettä.

Puhdasta kierrätyspuuta ja metsätähteitä otetaan vastaan, murskataan ja haketetaan enintään 50 000 tn vuodessa. Haketus-/murskauslaitteisto voi olla samanaikaisesti toiminnassa alueen muun murskaus-toiminnan kanssa. Materiaalit toimitetaan voimalaitosten polttoaineeksi.

## Hankkeen vaihtoehdot

Hankkeella on ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä kaksi toteutusvaihtoehtoa ja nollavaihtoehto.

### Vaihtoehto VE 1

Maankaatopaikkatoimintaa ja betonin, louheen sekä puhtaan puujätteen ja metsätähteiden käsittelyä harjoitetaan nykyisellä, alueen eteläosaan sijoittuvalla maa-ainesten ottoalueella sekä sen lähiympäristössä. Maankaatopaikan alustava täyttötilavuus on noin 3,7 miljoonaa kuutiometriä. Hongankallion alueella louhitaan samanaikaisesti maankaatopaikkatoiminnan kanssa.

### Vaihtoehto VE 2

Vaihtoehdossa VE 2 hankkeessa toteutetaan samat toiminnot kuin vaihtoehdossa VE1, mutta näitä toimintoja harjoitetaan myös VE1:n pohjoispuoleisella Hongankallion alueella. Kyseinen alue louhitaan esitetyn suunnitelman mukaisesti, jonka jälkeen alue otetaan maankaatopaikkakäyttöön. Maankaatopaikan alustava täyttötilavuus on yhteensä noin 6,9 miljoonaa kuutiometriä.

## Vaihtoehto VE 0

Hanketta ei toteuteta. Kiviainekset otetaan loppuun maa-ainesten ottolupien mukaisesti. Alueen maisemointi tapahtuu lupien mukaisesti.

### Hankkeen YVA -menettelyn tarve

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA-menettely) tarve määräytyy YVA-lain (252/2017) liitteen 1 hankeluettelon kohtien 11 b ja 11 d perusteella.

Kohdan 11 b mukaan YVA-menettelyä sovelletaan muiden jätteiden kuin vaarallisten jätteiden polttolaitoksiin tai fysikaalis-kemiallisiin käsittelylaitoksiin, joiden mitoitus on enemmän kuin 100 tonnia jätettä vuorokaudessa.

Kohdan 11 d mukaan YVA-menettelyä sovelletaan muiden jätteiden kuin vaarallisten jätteiden, yhdyskuntajätteiden tai -lietteiden kaatopaikoihin, jotka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

### Asiaan liittyvät muut hankkeet ja suunnitelmat

Maankaatopaikkatoiminta ja muut alueen toiminnot liittyvät alueella nykyisin ja tulevaisuudessa toteutettaviin kallionlouhintoihin. Maankaatopaikka sijoittuu louhitulle alueelle. Hanke ei suoranaisesti liity muihin lähialueen hankkeisiin, mutta tarjoaa maankaatopaikan pääkaupunkiseudun rakentamistoiminnalle.

Hankkeen suunnitteluun liittyvät Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, Etelä- ja Länsi-Suomen jätesuunnitelma sekä Pääkaupunkiseudun kaivumaa- ja kiviaineshuollon katsauksen kehittämiskohteet.

### Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Maankaatopaikka- ja jätteenkäsittelytoiminnot vaativat ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaisen ympäristöluvan Etelä-Suomen aluehallintovirastolta. Maa-ainesten otto edellyttää maa-aineslain (555/1981) ja louhinta ja murskaus edellyttävät ympäristönsuojelulain mukaisen luvan Pornaisten kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta.

Kallion louhintaan ja murskaukseen sovelletaan valtioneuvoston asetusta kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (VNa 800/2010).

Kiviainesten ottamistoiminnan yhteydessä muodostuvalle kaivannaisjätteelle on laadittava kaivannaisjätteitä koskevan valtioneuvoston asetuksen (VNa 379/2008) mukainen jätehuoltosuunnitelma, joka liitetään ympäristölupahakemukseen.

Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) ja -asetuksen (895/1999) mukaiset kivenoton ja kiviaineksen jalostustoiminnan infrastruktuurin rakentamiseen tarvittavat rakennus- tai toimenpideluvat käsittelee kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Mikäli hankealueelta havaitaan merkkejä mahdollisista muinaismuistolain (295/1963) mukaisista muinaismuistoista, tulee asiasta olla yhteydessä Museovirastoon.

## 2. ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on ilmoitettu Itäväylä ja Östnyland -lehdissä.

Arviointiohjelma on kuulutettu ja ollut nähtävillä 26.3.2018 – 24.4.2018 seuraavissa paikoissa:

Pornaisten kunta, kunnanvirasto, Kirkkotie 176, 07170 Pornainen  
Sipoon kunta, Kuntalan Info, PL 7, 04131 Sipoo  
Askolan kunta, Rakennus- ja ympäristöosasto, Askolantie 28, 07500 Askola

Internetissä: [www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA](http://www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA)  
sekä [www.miljo.fi/BorgnäsjordavstjälpringsplatsMKB](http://www.miljo.fi/BorgnäsjordavstjälpringsplatsMKB).

Arviointiohjelmasta järjestettiin yleisötilaisuus keskiviikkona 4.4.2018 klo 17.00–19.00 Pornaisten kunnantalon valtuustosalissa osoitteessa Kirkkotie 176, 07170 Pornainen.

## 3. YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Uudenmaan ELY-keskus on pyytänyt arviointiohjelmasta lausunnot Pornaisten ja Sipoon kunnilta ja ympäristönsuojeluviranomaisilta, alueen yhteiseltä kunnalliselta terveydensuojeluviranomaiselta, Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, Uudenmaan liitolta, Museovirastolta, Itä-Uudenmaan maakuntamuseolta ja Fingrid Oy:ltä.

Arviointiohjelmasta toimitettiin yhteysviranomaiselle yhteensä 9 lausuntoa ja 44 mielipidettä, joista yhdessä oli 76 allekirjoitusta. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta [www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA](http://www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA)

Seuraavassa on esitetty yhteenveto lausuntojen ja mielipiteiden pääsällöstä.

### **Yhteenveto lausunnoista**

Katsottiin, että YVA -ohjelma täyttää sille asetetut sisältövaatimukset laajuuden ja arvioinnin kohdentamisen puolesta.

Todettiin, että YVA -prosessissa tulee selvittää perusteellisemmin Hongankallion alueen soveltuvuutta kiviainesten ottoon, jos vaihtoehdon VE2 selvittämistä halutaan jatkaa. Ympäristöhallinnon POSKI-projektissa Hongankallion alue on todettu kiviaineksen ottoon soveltumattomaksi alueeksi.

### **Hankevaihtoehdot ja vaikutusalueen rajaus**

Katsottiin, että YVA-ohjelmassa on riittävästi toteutusvaihtoehtoja ja ne ovat keskenään vertailukelpoisia. Esitettiin, että arviointiselostuksessa



tulisi lisäksi tarkastella sellaista vaihtoehtoa, jossa kaatopaikkatoiminta koostuisi eri toiminnoista kuin ylijäämämaiden, ylijäämälouheen ja sulfidisavien loppusijoituksesta. Vaihtoehtoisesti kunkin jakeen käsittelyn, varastoinnin ja läjityksen ympäristövaikutukset ja toiminnan kesto olisi arvioitava myös erikseen.

Arviointiohjelman ehdotusta toiminnan vaikutusalueen rajaukseksi pidettiin pääosin perusteltuna. Vaikutusten tarkastelun alueen tulee kuitenkin olla riittävän laaja ympäröivän asutuksen suuntaan, etenkin yhteismelu- ja -pölyvaikutuksia arvioitaessa. Todettiin, että vaikutusaluetta on myös tarpeen laajentaa Sipoonjoen Natura-alueen vesistövaikutusten osalta.

#### Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Pidettiin tärkeänä, että sulfidisaven ja betonijätteen vastaanoton ja käsittelyn vaikutukset ympäristöön ja erityisesti pintavesiin selvitetään perusteellisesti. Hankealueen pintavedet valuvat Sipoonjoen Natura-alueelle, jossa elää mm. uhanalainen alkuperäinen meri- ja purotaimenkanta. Todettiin, että ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee huomioida myös mahdolliset poikkeustilanteet kuten hyvin sateiset vuodet ja esittää keinot, joilla estetään happamien valumavesien ja metallien joutuminen alapuolisiin vesistöihin. Pidettiin tärkeänä arvioida, kuinka kauan ja kuinka laajalle alueelle toiminnalla tulisi olemaan vaikutusta Sipoonjoen vesistössä.

Louhintatyön aiheuttamat riskit sulfidisavien ja lievästi pilaantuneiden maiden läjitykselle ja suojakerroksille ja tätä kautta alueelta johdettavien hulevesien laatuun on arvioitava selostusvaiheessa.

Todettiin, että alueen pohjavesiä ja kaivojen vedenlaatua tulee tarkkailla kattavasti veden laadullisten tai määrällisten muutosten huomaamiseksi, koska alueen kiinteistöt ovat omien kaivojensa varassa.

#### Luontovaikutukset

Edellytettiin, että hankealueelta tehdään arviointiselostusvaiheessa uusi kattava luontoselvitys, johon päivitetään myös tilanne alueella aiemmin havaitun metson soidinpaikan suhteen.

Esitettiin tehtäväksi kattava Sipoonjoen Natura-alueen purojen luontoarvojen kartoitus. Vilonoja ja muut Sipoonjoen sivupurot ovat harvinaisia, luonnontilaisina säilyneitä puroja, joissa on monimuotoinen eliöstö. Muunmuassa jokirapu on voinut säilyä näissä sivupuroissa. Eliölaajien kartoitukset tulee tehdä kunkin lajin esiintymisen kannalta otollisena aikana.

#### Melu-, värinä- ja ilmanlaatuvaikutukset

Todettiin, että asutuksen läheisyyden vuoksi melu- ja pölyvaikutukset on otettava hankkeen valmistelussa erityisesti huomioon. Arviointiselostuksessa tulee arvioida hankkeen useiden toimintojen ja liikenteen pölypäästöjen lisäksi aineiden varastoinnista aiheutuvat pölypäästöt ja kuvata eri aineiden varastointitavat. Pölyämisen vähentämiskeinoksi esitettiin esimerkiksi Ukonojantien päällästämistä. Todettiin, että myös muut pölyn leviämisen vähentämiskeinot tulee esittää arviointiselostuksessa.

### Vaikutukset maankäyttöön

Todettiin, että esitetty arviointi ottaa riittävästi huomioon hankkeen maankäytön toteutumisen kannalta keskeiset vaikutukset ja niiden vähentämiskeinot. Hankealueella ei ole voimassa olevaa yleiskaavaa eikä kunnan kaavoitusohjelmassa ole suunnitteilla uusia asemakaavoja hankealueen läheisyyteen.

### Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriperintöön

Hankealueelta ei tunneta Museoviraston käytettävissä olevien tietojen mukaan muinaismuistolain rauhoittamia kiinteitä muinaisjäänköksiä. Alueen korkeuden ja kartta-analyyysien perusteella on myös epätodennäköistä, että hankealueelta löytyisi ennestään tuntemattomia esihistoriallisen tai historiallisen ajan kiinteitä muinaisjäänköksiä.

Maisemakuvaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvista vaikutuksista tehtävää arviointia ja arvioinnissa esitettyjä toimenpiteitä pidettiin riittävinä.

### Vaikutukset liikenteeseen

Todettiin, että arviointiselostuksessa on esitettävä ja toiminnan vaikutusalueen laajuudessa huomioitava myös vaihtoehtoinen kuljetusreitti Linsvedintien reitille, joka kulkee pohjaveden muodostumisalueen halki.

### Vaikutukset ihmisten elinoloihin

Katsottiin tarpeelliseksi selvittää, onko toiminnan lähialueella käytössä olevia talousvesikaivoja ja voiko hanke vaikuttaa niiden veden laatuun ja riittävyyteen.

### Yhteisvaikutukset

Todettiin, että tehtävässä melumallinnuksessa tulee arvioida hankkeen useista toiminnoista aiheutuvan melun yhteisvaikutus, mikäli toiminnot ovat käynnissä yhtä aikaa. Myös hankkeen ja lähialueen muiden toimijoiden aiheuttama yhteismeluvaikutus tulee arvioida.

### Muita kommentteja

Todettiin, että mikäli betonijätettä on aikomus hyödyntää maankaatopaikan rakenteissa, on hyödyntämisestä aiheutuvat vaikutukset tärkeää huomioida jo ympäristövaikutusten arviointivaiheessa.

Todettiin, että hankealueen lounaisreunalla kulkeva 400 kV johto Anttila-Nurmijärvi tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa.

Pidettiin tärkeänä, että arviointiselostus ei ole nähtävillä tai lausunnoilla heinäkuun aikana virastojen kesäsulkujen vuoksi. Myös arviointiselostusvaiheessa hankkeesta tulee järjestää yleisötilaisuus Pornaisissa.

## **Yhteenveto mielipiteistä**

Hanketta vastustettiin ihmisten viihtyvyydelle ja elinoloille sekä ympäristölle ja luonnolle aiheutuvan haitan ja häiriön vuoksi. Katsottiin, että suunniteltu toiminnan laajentaminen ja maankaatopaikan perustaminen kasvattaisivat toiminnasta aiheutuvia haittoja entisestään ja haitta jatkuisi pitkälle tulevaisuuteen. Palautteessa vaadittiin toiminnan lopettamista myös nykyisellä maa-ainosalueella viimeistään nyt voimassa olevan luvan päättyessä.

Katsottiin, että ympäryskunnat ovat liikaa vastuussa pääkaupunkiseudulla tarvittavan kiviaineksen tuottamisesta ja saman seudun ylijäämämaan läjityspaikoista.

### Hankevaihtoehdot ja vaikutusalueen rajaus

Palautteessa vastustettiin pääsääntöisesti vaihtoehtoja VE 1 ja VE 2. Maankaatopaikan toimintaa ei haluttu alueelle ja erityisesti vastustettiin sulfidisaven läjitystä. Palautteessa kannatettiin vaihtoehtoa V0, jossa alue maisemoidaan maa-ainoslupien mukaisesti kiviainesten oton päätyttyä.

Vaikutusalueen rajauksen osalta edellytettiin, että arvioitava liikennevaikutusalue tulee ulottaa koskemaan myös yksityistien tiekunnan osakaiden kiinteistöjä.

### Vaikutukset maaperään sekä pinta- ja pohjavesiin

Katsottiin, että alueella käsiteltävä ja loppusijoitettava louhe, betonijäte, rakennusjäte ja maajäte aiheuttavat riskin maaperän sekä pinta- ja pohjaveden pilaantumiselle. Mielipiteissä tuotiin esille huoli, että maankaatopaikalle saattaa kulkeutua pilaantuneita maamassoja, jos alueen valvonta pettää. Erityisesti tuotiin esille huoli sulfidisaven aiheuttamien happamien ja sulfaattipitoisten valumavesien vaikutuksista. Kaatopaikalle tuotavan suuren maamassan painevaikutus maaperään ja sitä kautta pohjaveteen aiheuttaa kohonneen riskin pohjavesien pilaantumiselle.

Esitettiin huoli porakaivojen veden saastumisesta, koska monien lähikiinteistöjen vedensaanti on omien kaivojen varassa. Vaadittiin, että hankkeessa on toteutettava lähikaivojen vedenlaadun alkukartoitus ja kaivoveden laadun seuranta.

Todettiin, että hankealueelta lounaaseen suuntautuvat valumavedet aiheuttavat riskin Sipoonjoen Natura-alueen veden laadulle. Erityisesti vaadittiin selvitystä siitä, miten sulfidisaven aiheuttamien happamien vesien valuminen Sipoonjokeen pystytään estämään. Myös suunnitellun maankaatopaikan eteläpuolella on puro, johon alueen hulevedet voivat valua.

### Luontovaikutukset

Katsottiin, että hankkeesta aiheutuu häiriötä alueen eläimistölle räjäytysten ja muun toiminnan aiheuttaman melun vuoksi. Alueella on

runsaasti erilaisia lintu- ja nisäkäslajeja, joiden elinpiirit supistuvat toiminnan vuoksi. Hongankallion alueella on ollut mm. tunnettu metson soidinpaikka. Luonnon monimuotoisuutta alueella ei pidä vähentää.

Mielipiteissä tuotiin esille huoli maankaatopaikalle läjitettävän maa-aineksen, erityisesti sulfidisaven, haitallisista vaikutuksista Sipoonjoen Natura-alueen eliöstölle ja vedenlaadulle sekä hankealueen eteläpuolisten purojen rapukannoille ja itäpuolisille lähteille. Vaadittiin, että Sipoonjokeen toiminnasta aiheutuvat mahdolliset haitat ja vaikutukset pitää arvioida huolellisesti. Joessa elää esimerkiksi uhanalainen meritaimenkanta.

Todettiin, että maankaatopaikka ja sen myötä kasvava liikenne haittaavat myös Kummelbergenin ja Rientolan metsän Natura-alueiden luonnonrauhaa ja eläimistöä.

#### Melu-, värinä- ja ilmanlaatuvaikutukset

Todettiin, että jo alueen nykyisestä louhinnasta ja murskauksesta on aiheutunut värinä- ja meluhaittoja lähikiinteistöillä. Talojen rakenteissa on havaittu halkeamia, joiden arveltiin syntyneen louhintaräjätysten seurauksena. Mikäli toiminta-alueen laajennus toteutuisi, olemassa olevat haitat lisääntyisivät ja pahenisivat. Tuotiin esille huoli siitä, kuka korvaa kiinteistöille värinästä aiheutuvat vahingot ja millä asukkaat ne pystyvät todistamaan. Lähikiinteistöille halutaan tehtäväksi kuntokartoitukset ennen uuden toiminnan aloittamista.

Katsottiin, että toiminnan yhteismelua syntyy vähintään kaksinkertaisesti nykytilanteeseen verrattuna, jos suunnitelman mukainen muualta tuotavan louheen ja betonin murskaus aloitetaan alueella. Todettiin, että arviointiohjelmassa tätä ei ole huomioitu. Jos VE1:n tai VE2:n mukainen suunnitelma toteutuu, niin lisääntyneen melun vuoksi toiminta tulisi rajata tapahtuvaksi arkisin klo 07–18 välisenä aikana. Missään nimessä melua aiheuttavaa toimintaa ei tule sallia viikonloppuina.

Naapurikiinteistön matkailutilalla kiviaineksen ottotoiminnan aiheuttama melu on todellisuudessa suurempi kuin melumittauspöytäkirjoissa on esitetty, ja sallitut melun ohjearvot ovat ylittyneet. Matkailutilan alueella tulee soveltaa loma-asutuksen meluraja-arvoa 45 dB. Maa-ainesten ottoalueen itäpuolista meluvallia ei ole rakennettu valmiiksi, eikä valmiikan meluvalli pysty vaimentamaan melua riittävästi.

Todettiin, että louhoksen vaikutusalue on hiljaista maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jossa taustamelun määrä on verraten pieni. Tällaisella alueella louhintatoiminnan aiheuttama melu on hyvin häiritsevää. Häiritsevän melun vyöhyke tulee siirtymään mahdollisen Hongankallion louhinnan myötä edelleen pohjoisemmaksi ja tämä on hankealueen pohjoispuolella sijaitsevien kiinteistöjen kannalta kestämatöntä. Tulee myös selvittää, miten melun leviäminen hankealueen ympäristöön lisääntyy, jos ympäröiviä metsiä uudistetaan.

Todettiin, että alueen nykyisestä toiminnasta ja kuljetusliikenteestä aiheutuu merkittävää pölyhaittaa lähikiinteistöillä. Betonijätteen murskaus tulee lisäämään pölyhaittaa entisestään. Lisäksi oltiin huolestuneita maankaatopaikan aiheuttamasta lisääntyvästä hajuhaitasta.



### Vaikutukset maankäyttöön ja maisemaan

Todettiin, että Pohjois-Paippinen on asukasluvultaan kasvava kylä lähellä pääkaupunkiseutua. Sinne tehdään juuri osayleiskaavaa asuinrakentamisen vauhdittamiseksi. Hankkeen myötä lisääntynyt raskas liikenne toisi asukkaille lukuisia haittoja, mikä ei edistä kylän kehittymistä.

Huomautettiin, että nykyisen louhosalueen itäpuolinen maakaistale on vuokrattu NCC Oy:lle meluvallin rakentamista varten, eikä se tule olemaan yhtiön käytössä enää alueen nykyisen maa-ainesluvan voimaosalon päätyttyä. Kyseinen alue on kuitenkin sisällytetty kuvattuihin YVA -vaihtoehtoihin.

Todettiin, että toteutuessaan louhinta-alueen laajennus ja maankaatopaikka ovat paikallisille asukkaille maisemahaitta, joka näkyy kilometrien päähän. Suunnitellut täyttömäet ovat huomattavasti ympäristöään korkeampia (+85m), mikä ei sovi maisemaan.

### Vaikutukset liikenteeseen ja tiestöön

Todettiin, että Ukonojantie on kapea ja raskaan liikenteen lisääntyminen kasvattaisi onnettomuusriskiä. Ukonojantien turvallisuutta ei ole mitoitettu arviointiohjelman toteutusvaihtoehtojen mukaisille toiminnoille. Onnettomuusriski kasvaisi myös Linsvedintiellä, jota suurin osa kuljetusliikenteestä käyttää. Tuotiin esille, että Ukonojantietä hallinnoivan yksityistien tiekunta kieltää turvallisuusriskin vuoksi Ukonojantien käytön arviointiohjelman vaihtoehtojen VE1 ja VE2 mukaiseen kuljetustoimintaan.

Ukonojantie on jo nyt huonossa kunnossa raskaan liikenteen kuormituksen vuoksi. Lisääntyvä liikenne pahentaisi tien kuntoa entisestään. Valitettiin, että tien hoito nykyiselle louhosalueelle ei ole ollut riittävää tai tienhoitokunnan ja NCC Oy:n suullisen sopimuksen mukaista. Todettiin, että NCC Oy:n tulee osallistua tien hoitoon käyttämällä Ukonojantien tieosuudella merkittävästi nykyistä suuremmalla panoksella.

Esitettiin, että Ukonojantie louhosalueelta Linsvedintielle kestopäällystetään, koska rekka-autojen renkaissa kulkeutuva maa-aines liukastaa Linsvedintien kapean risteysalueen vilkkaasti liikennöidyllä tiellä. Risteysalue tulisi leventää sen turvallisuuden parantamiseksi.

Esitettiin, että myös louhintatoiminnan kuljetusliikenne tulee maankaatopaikkaliikenteen lisäksi ottaa huomioon toiminnan liikennevaikutusten arvioinnissa.

Todettiin, että lisääntyvä raskas liikenne aiheuttaa vaaraa tielläliikkujille, erityisesti koululaisille Linsvedin-/Järvenpääntiellä. Liikenteen turvallisuuden lisäämiseksi esitettiin, että Pohjois-Paippisten kylän kohdalle Bastnäsintieltä Vanhalle Lahdentielle saakka rakennettaisiin kevyenliikenteenväylä, nopeusrajoitusalueutta 60 km/t laajennettaisiin tai rajoitusta alennettaisiin tasolle 40km/t, ja lisäksi Fredsbackantien kohdalle sijoitettaisiin suojatie. Myös Rajakulmantielle tulisi saada kevyenliikenteenväylä turvallisuuden lisäämiseksi.

### Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja elinkeinoihin

Todettiin, että suunniteltu toiminta aiheuttaa häiriötä ja vähentää luonnonrauhaa, jonka vuoksi alueelle alun perin on muuttanut uusia asukkaita. Suunnitellun laajennusalueen virkistyskäyttö, kuten marjastus, sienestys ja maastopyöräily, on aktiivista, ja tämä tulee kärsimään toiminnan laajentumisesta uudelle alueelle. Jo nykyisellään toiminta on laskenut alueen kiinteistöjen kysyntää.

Tuotiin esille, että louhosalueen nykyisellä ja suunnitellulla toiminnalla on huomattava vahingollinen vaikutus naapuritilan majoitusmatkailutoimintaan ja mm. asiakkaiden viihtyvyyteen lisääntyneen melun ja pölyn vuoksi. Yrityksen vierailijoille vuokraama sauna sijaitsee vain noin 200 metrin päässä toiminta-alueesta. Louhosalueen toiminnasta on haittaa myös muulle alueen luonto- ja elämysmatkailulle sekä kotona tapahtuvalle työskentelylle.

Katsottiin, että louhos- ja maankaatopaikkatoiminnasta on haittaa lähi-alueiden maanviljelykselle ja kotieläimien hyvinvoinnille lisääntyvän melun ja pölyn vuoksi. Sulfidisaven läjityksestä aiheutuvat happamat valumavedet voivat haitata metsätalouden harjoittamista alueella ja alentaa metsämaan arvoa.

### Muut esille tuodut asiat

Kaikkien hankkeen mittausraporttien ja -tulosten on oltava helposti alueen asukkaiden saatavilla.

## **4. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO**

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelma kattaa YVA-asetuksen (277/2017) 3 §:ssä luetellut arviointiohjelman sisältövaatimukset. Arviointiohjelma on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla.

Arviointiohjelmassa esitetyn lisäksi arviointiselostusta ja siihen liittyviä selvityksiä laadittaessa tulee huomioida seuraavat asiat.

### **Hankkeen kuvaus**

Hankkeen tarkoitus ja sijainti on esitetty arviointiohjelmassa selkeästi. Myös hankkeen kuvaus on esitetty pääosin selkeästi, mutta huomiota tulee kiinnittää hankevaihtoehtojen sisältämien toimintojen kuvaukseen. Arviointiohjelmasta saadussa palautteessa ilmeni, että VE0 -vaihtoehdon luultiin virheellisesti tarkoittavan vain nykyisen maa-ainesten ototoiminnan loppuunsaattamista, ei myös Hongankallion alueen mahdollista tulevaa maa-ainestenottoa.

Hankealueen toiminnot, kuten sijoitettavien ja käsiteltävien materiaalien määrä, laatu ja käsittelytavat sekä toimintojen kesto on arviointiohjelmassa kuvattu riittävän tarkasti. Toimintojen alustava sijoittuminen hankealueelle eri hankevaihtoehdoissa tulee esittää arviointiselostuksessa.

## **Vaihtoehtojen käsittely**

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiohjelmassa on esitetty riittävästi vaihtoehtoja. Vaihtoehdon VE 0 vaikutukset on arvioitava saman tasoisesti kuin vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutukset ja verrattava vaihtoehtoisissa syntyviä vaikutuksia toisiinsa.

## **Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi**

Hankkeen merkittävimmät vaikutukset ovat melu, pöly, pinta- ja pohjavesivaikutukset, liikenteen aiheuttamat haitat sekä ihmisten elinoloihin kohdistuvat haitat. Vaikutusten arviointi on arviointiohjelmassa kohdistettu hankkeen kannalta keskeisiin vaikutuksiin ja arvioitavat asiat on tuotu pääosin selkeästi esille.

Vaikutusten arvioinnissa on kattavasti esitettävä myös haitallisten vaikutusten lieventämistoimet. Seuraavilta osin suunniteltua arviointia on täsmennettävä.

### **Vaikutusalueen rajaus**

Vaikutusalueen tämänhetkinen rajaus on perusteltu. Vaikutusten tarkastelualueiden laajuudet riippuvat tarkasteltavista ympäristövaikutuksista. Arviointiohjelman mukaan tarkastelualueen rajaus pyritään määrittämään niin laajaksi, että merkittäviä ympäristövaikutuksia ei voida olettaa ilmenevän sen ulkopuolella. Vaikutusalueiden tarkempi määrittely tehdään ympäristövaikutusten arvioinnin aikana ja esitetään arviointiselostuksessa.

### **Vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjavesiin**

Arviointiohjelman mukaan hankkeen maa- ja kallioperään sekä pohjavesiolosuhteisiin kohdistuvia vaikutuksia arvioidaan olemassa olevan tiedon perusteella asiantuntijatyönä. Myös onnettomuustilanteista aiheutuvat vaikutukset maaperään ja pohjaveteen arvioidaan.

Arviointiselostuksessa tulee esittää hankealueen lähikiinteistöjen kaivosten perustilaselvitys ja arvioida hankkeen vaikutuksia näiden kiinteistöjen vedenhankintaan. Lisäksi tulee esittää, miten vaikutuksia kaivovesien laatuun ja määrään on tarkoitus tarkkailla toiminnan aikana sekä esittää alueen muu pohjavesitarkkailu.

Selostuksessa tulee esittää yksityiskohtainen kuvaus sulfidisaven läjitysmekanismista ja asiantuntija-arvioon perustuva riskinarvio happamien valumavesien muodostumismahdollisuudesta ja vaikutuksista maaperään ja pohjaveteen. Hankkeen vaikutuksia arvioidessa tulee huomioida myös betonijätteen käsittelyn ja varastoinnin sekä alueella hyödynnetyn betonimurskeen mahdolliset vaikutukset pohjavesiin.

Ympäristöhallinnon Pohjavesien suojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittamisprojektissa (POSKI-projekti; Uusimaa ja Itä-Uusimaa 1998–2004) Hongankallion alue on kallioperän kiviainesalueiden osalta luokiteltu kiviainesten ottoon soveltumattomaksi alueeksi. Arviointiselostuk-

sessä esitettävässä hankealueen toimintojen sijoittamisessa tulee ottaa huomioon POSKI-projektin suositukset. Vaihtoehtoa VE2 ei ole mahdollista toteuttaa, mikäli edellytyksiä maa-ainestenottoon ei alueella ole.

### **Vaikutukset pintavesiin**

Arviointiohjelman mukaan hankkeen määrällisiä ja laadullisia pintavesivaikutuksia arvioidaan olemassa olevan tiedon perusteella asiantuntijatyönä.

Selostuksessa on arvioitava hankkeen vaihtoehtojen vaikutukset lähi-alueella sijaitsevien purojen, ojien ja lähteiden sekä Sipoonjoen vedenlaatuun ja eliöstöön. Lisäksi tulee arvioida, kuinka kauan ja kuinka laajalle alueelle toiminnalla voi olla vaikutusta Sipoonjoen vesistössä.

Selostuksessa tulee esittää asiantuntija-arvioon perustuva riskinarvio sulfidisaven aiheuttamien happamien valumavesien muodostumismahdollisuudesta ja vaikutuksista lähialueiden pintavesiin. Arvioinnissa tulee huomioida myös mahdolliset poikkeustilanteet kuten hyvin sateiset vuodet ja esittää keinot, joilla estetään happamien valumavesien ja metallien joutuminen alapuolisiin vesistöihin.

Myös louhintatyön aiheuttamat riskit sulfidisavien ja muiden maa-ainesten läjitykselle ja suojakerroksille ja tätä kautta alueelta johdettavien hulevesien laatuun on arvioitava.

Lisäksi tulee arvioida betonijätteen käsittelyn ja varastoinnin sekä alueella hyödynnetyn betonimurskeen mahdolliset vaikutukset pintavesien laatuun. Betonijätteen käsittely- ja varastointialueen hule- ja suotovedet voivat olla huomattavan emäksisiä.

### **Luontovaikutukset**

Arviointiohjelmassa on esitetty tehtäväksi lisää luontoselvityksiä liito-oravan esiintymisen ja metsäkanalintujen soidinalueiden nykytilan arvioimiseksi hankealueella sekä koko hankealueen luontotyyppien kartoittamiseksi. Arviointiselostuksessa on linnustoa koskien annettava erityisesti kattava selvitys alueen metsokannasta ja hankkeen vaikutuksesta Keski-Uudenmaan metsokannan kehitykseen.

Arviointiselostuksessa tulee antaa selvitys kirjoverkkoperhosen esiintymisestä hankealueella ja erityisesti lajin lisääntymis- ja levähdyspaikoista.

Lajeja koskevat selvitykset tulee tehdä kunkin lajin esiintymisen kannalta otollisena aikana.

Hankkeen vaihtoehtojen vaikutukset vaikutusalueella sijaitseviin Natura-alueisiin on arvioitava asianmukaisesti.

### **Melu- ja värinävaikutukset**

Arviointiohjelman mukaan hankealueella on jo nykyisellään kiviainesten louhintaa ja murskausta, joten alueen äänimaisema ei enää muutu merkittävästi uuden toiminnan myötä. Aiemman toiminnan aiheuttamat me-

lutasot häiriintyvissä kohteissa ovat olleet alle voimassa olevien ohjearvojen, mutta melusta on koettu jonkin verran häiriötä muuten hiljaisessa ympäristössä. Arviointiohjelmassa esitetään, että toiminnan aiheuttama melua tarkastellaan laskennallisesti. Melulaskentoihin otettavia toimintakokonaisuuksia tai -vaiheita ei ole ohjelmassa eritelty tarkemmin. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa esitettävät laskennat tulee perustella ja laskentoihin valittavien toimintavaiheiden tulee olla sellaisia, että ne kuvaavat melun leviämisen kannalta merkityksellisempiä vaiheita. Myös tarvittavat toimintojen yhteismeluvaikutukset on arvioitava laskennallisesti.

Laskennoilla tulee mallintaa sellaisia vaiheita täyttömaan ajamisesta sekä muista toiminnoista, jossa melun leviäminen ympäristöön on suurinta ja myös toiminnan keston kannalta merkittävintä. Lisäksi raportoinnissa tulee esittää eri toimintojen ja täyttövaiheiden suunniteltu kesto ja ajoittuminen hankkeen elinkaaren, vuodenaikojen ja muiden oleellisten tekijöiden suhteen. Näin melun aiheuttamaa haittavaikutusta voidaan arvioida paremmin.

Tärkeää on, että vaikka melutasot ilman meluntorjuntaa jäisivät häiriintyvissä kohteissa alle ohjearvojen, tulee vaikutusten arvioinnissa esittää toimenpiteet, joilla melun leviämistä voidaan tehokkaimmin estää (BAT-periaate). Hankkeessa tulee pyrkiä siihen, että melu leviäisi mahdollisimman vähän hankealueen ulkopuolelle.

Arviointiselostuksessa on annettava selvitys hankkeen aiheuttaman melun vaikutusalueella sijaitsevista loma-asunnoiksi luokiteltavista kiinteistöistä. Tällä on merkitystä hankkeen arvioinnin yhteydessä sovellettaviin melun ohjearvoihin.

### **Vaikutukset ilmanlaatuun**

Arviointiohjelman mukaan hankealueella olevat nykyiset toiminnot aiheuttavat pölyä lähiympäristöön, mutta pitoisuudet alittavat suurella todennäköisyydellä ilmanlaadun vuorokausipitoisuuden raja-arvon. Uudesta hankkeesta aiheutuvien pölypäästöjen määrä jää todennäköisesti samalle tasolle tai vain hieman korkeammaksi. Tästä syystä arviointi pölyn ja ilmapäästöjen leviämisestä voidaan tehdä ensisijaisesti asian-tuntija-arviona, eikä niiden mallinnus ole välttämätöntä.

Työkoneiden käytöstä syntyviä polttoaineperäisiä, kaasumaisia päästöjä ei tarvitse arvioida, koska ne todennäköisesti jäävät vähäisiksi ja mahdolliset altistuvat kohteet sijaitsevat suhteellisen kaukana toiminta-alueesta.

### **Vaikutukset maankäyttöön**

Arviointiohjelmassa esitetty arviointi ottaa riittävästi huomioon hankkeen maakuntakaavojen toteutumisen kannalta keskeiset vaikutukset ja niiden vähentämiskeinot. Hankealueen ja sen lähialueiden maakuntakaava-, yleiskaava- ja asemakaavatilanne on kuvattu arviointiohjelmassa asianmukaisesti.



## **Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön**

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta alueen selvitykset ovat ajan tasalla. Tehtyjen inventointien mukaan hankealueelta ei tunneta muinaismuistolain tarkoittamia ja rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä eikä myöskään ole odotettavissa, että alueelta sellaisia löytyisi.

Arviointiohjelmassa todetaan, että hankealueen ympäristölle tehdään yleispiirteinen ja karttatarkasteluun perustuva maisema-analyysi, jossa kuvataan maiseman ja kulttuuriympäristöjen piirteet. Erityisesti arvioidaan hankealueen itäpuolelle näkyvää maisemaa. Ohjelmassa on todettu asianmukaisesti, että vaikutusten arvioinnissa selvitetään hankkeen mahdolliset vaikutukset ympäristön arvoalueisiin ja -kohteisiin. Maa-ainesten läjitystoiminnan osalta on arviointiselostuksessa esitettävä läjitysalueiden maisemoinnin jälkeinen maisema-arvio.

### **Liikennevaikutukset**

Arviointiohjelman mukaan hankkeen liikenteellinen vaikutusalue on määriteltävä ulottumaan hankealueelta Linsvedintietä (seututie 146) pitkin Vanhan Lahdentien (seututie 140) liittymään. Liikenteellisen vaikutusalueen määrittely on perusteltu.

Hankkeen liikenteellisiä vaikutuksia arvioitaessa on syytä painottaa liikenneturvallisuuteen kohdistuvia vaikutuksia ja arvioida, minkälaisia parantamistoimia liikenneverkolla mahdollisesti tarvitaan riittävän liikenneturvallisuuden varmistamiseksi. Erityisesti raskaan liikenteen kuljetusten lisääntymiseen koulujen läheisellä liikenneverkolla ja sen liikenneturvallisuusvaikutuksiin tulee kiinnittää huomiota.

Alueelle kuljetaan Linsvedintien ja Ukonojantien liittymän kautta. Selostuksessa tulee arvioida, aiheuttaako hankkeen toteutuminen tarpeen parantaa kyseistä liittymää.

## **Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja kulttuuriympäristöön**

Saadun palautteen perusteella asukkaiden huoli kohdistuu melu-, pöly- ja värinähaittoihin, pinta- ja pohjavesien saastumiseen, asumisviihtyvyyteen ja ympäristön virkistyskäyttöön. Hankealueen nykyinen ja suunniteltu toiminta ovat paikallisten asukkaiden mielestä erityisen häiritsevää ympäröivän alueen hiljaisuuden vuoksi.

Arviointiselostuksessa on kuvattava selkeästi ihmisten elinoloihin kohdistuvien haittojen vähentämiskeinot ja niiden suunniteltu toteuttaminen.

### **Yhteisvaikutukset**

Arviointiohjelman mukaan tiedossa ei ole muita suunnitelmia tai hankkeita, joihin arvioitavana oleva hanke suoranaisesti liittyisi. Hankealueen läheisyydessä on kuitenkin ainakin toinen maa-ainestenottoalue, jolle on myönnetty ympäristölupa kierrätettävän asfaltin ja pintamaiden väli-varastointiin ja hyödyntämiseen. Tämän hankkeen yhteisvaikutukset, kuten melu- ja liikennevaikutukset, NCC Industry Oy:n nyt arvioitavan hankkeen kanssa on käsiteltävä ympäristöselostuksessa.

## Muita huomioita

Selostuksessa on arvioitava hankkeen vaihtoehtojen vaikutuksia lähialueen elinkeinotoimintoihin kuten peltokasviviljelyyn ja maatilamatkailuun.

Arviointiohjelmassa on maankaatopaikalle tuotavien maa-ainesten kohdalla käytetty termiä "lievästi pilaantuneet maat", jolla on tarkoitettu maa-ainesta, jonka haitta-ainepitoisuudet ovat valtioneuvoston asetuksen 214/2007 mukaisten alempien ohjearvojen alapuolella. Termiä "lievästi pilaantuneet maat" ei tule kuitenkaan käyttää. Maankaatopaikoille ei voi sijoittaa pilaantuneita maa-aineksia. Maa-ainesta, jonka haitta-ainepitoisuudet ovat VNa 214/2007 kynnysarvojen ja alemman ohjearvon välissä, kutsutaan yleensä "pilaantumattomaksi maa-ainekseksi, jossa on kohonneita haitta-ainepitoisuuksia" tai "kynnysarvomaiksi". Maa-ainesta, jonka haitta-ainepitoisuudet ovat alle VNa 214/2007 mukaisten kynnysarvojen kutsutaan "pilaantumattomaksi maa-ainekseksi".

Arviointiselostuksen kartta-aineistossa on esitettävä myös ns. Murausasetuksen (VNa 800/2010; Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta) 300 metrin louhinta- ja murskaustoiminnan sijoittumista rajoittava säde suhteessa ympäröivään asutukseen.

Arviointiselostuksessa on huomioitava, että hankkeen jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon hankealueen lounaisreunalla kulkevan 400 kV johdon Anttila-Nurmijärvi (Fingrid) sijainnin aiheuttamat johtoaluetta koskevat rajoitukset ja varotoimenpiteet.

## Osallistuminen ja raportointi

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta järjestettiin 4.4.2018 esittelytilaisuus, jossa paikalla olivat hankkeesta vastaavan, konsultin ja yhteysviranomaisen edustajat, kunnan ympäristönsuojeluviranomainen sekä yleisöä useita kymmeniä henkilöitä. Tilaisuudessa esiteltiin hanketta ja sen YVA-menettelyä. Tilaisuudessa keskusteltiin mm. hankealueen nykyisestä toiminnasta ja siitä aiheutuneesta koetusta haitasta, hankkeen ympäristö- ja ihmisiin kohdistuvista vaikutuksista ja alueen lisääntyvästä liikenteestä.

Arviointiohjelmassa on esitetty osallistumisjärjestelyt selkeästi. Ympäristövaikutusten arviointiin liittyvät aineistot ovat olleet nähtävillä painetun materiaalin lisäksi myös internetissä Uudenmaan ELY-keskuksen YVA-sivuilla.

## Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys

Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys kaikilla toimintaan liittyvillä osaluilla on riittävä. Selvitys pätevydestä on esitetty arviointiohjelmassa kattavasti.

## 5. LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄ OLO

Uudenmaan ELY-keskus lähettää yhteysviranomaisen lausunnon tiedoksi lausunnonantajille. Lausunto on nähtävillä internetsivuilla osoitteessa: [www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA](http://www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA).

Uudenmaan ELY-keskus lähettää kopiot arviointiohjelmasta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Uudenmaan ELY-keskuksessa. Saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä osoitteessa [www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA](http://www.ymparisto.fi/PornaistenmaankaatopaikkaYVA).

Johtava asiantuntija



Eija Lehtonen

Ylitarkastaja



Erika Heikkinen

### Sovelletut oikeusohjeet

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017)

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017)

LIITE

Maksun määräytyminen ja maksua koskeva muutoksenhaku

TIEDOKSI

Lausunnon antajat

**LIITE****MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU****Maksun määräytyminen**

Arviointiohjelmasta annettavasta ELY-keskuksen lausunnosta perittävä maksu on tavanomaisessa hankkeessa (11 - 17 henkilötyöpäivää) 8 000 euroa.

**Maksua koskeva muutoksenhaku**

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä hallinto- ja kehittämiskeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2018 (1066/2017)

