

# MUISTIO

Projekti **Riipilän alueen kiviaineksenoton YVA-menettely**  
Aihe **YVA-selostusvaiheen yleisötilaisuus**  
Päivämäärä **6.5.2010 klo 18**  
Paikka **Seutulän VPK-talo, Katriinantie 71, Vantaa**  
Laatija **Reetta Suni**  
Läsnä **124 henkilöä (osallistujalistan mukaan) + yhteysviranomaisen, hankkeesta vastaavan ja konsultin edustajat**

Päivämäärä 20.5.2010

- 1.** Tilaisuuden puheenjohtaja Timo Kinnunen Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta (ELY-keskus) avasi tilaisuuden ja toivotti osallistujat tervetulleiksi. Hankkeesta vastaavan Lemminkäisen edustajat Pekka Uusivirta, Lasse Vilhunen ja Petri Ruostetoja sekä YVA-konsultin Rambollin edustajat Oscar Lindfors, Jari Mannila ja Reetta Suni esittäytyivät. Tilaisuuden sihteerinä toimi Reetta Suni.
- 2.** Timo Kinnunen kertoi tilaisuuden aluksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä. Riipilään suunnitellun kiviainesten ottohankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus on valmistunut ja siitä voi jättää mielipiteensä yhteysviranomaiselle Uudenmaan ELY-keskukselle 11.6.2010 saakka. Uudenmaan ELY-keskuksen lausunto selostuksesta annetaan viimeistään 11.8.2010, jolloin YVA-menettely päättyy. Tämän jälkeen hankkeesta vastaava tekee päätöksen, hakeeko lupaa hankkeelle, eli mahdollinen lupaprosessi käynnistyy vasta YVA-vaiheen päätyttyä.
- 3.** Seuraavaksi Oscar Lindfors Rambollilta esitteli hanketta sekä ympäristövaikutusten arvioinnin tuloksia.
- 4.** Lemminkäisen edustaja kertoi lyhyesti hankkeen taustoista ja perusteluista. Kasvaneen kiviaineksen kysynnän vuoksi uusille kiviaineksen ottoapaikoille on pääkaupunkiseudulla lisääntyvää tarvetta.

Ramboll  
Piispanmäentie 5  
PL 3  
02241 ESPOO  
T +358 20 755 611  
F +358 20 755 6535  
www.ramboll.fi

5. Seuraavaksi osallistujilla oli mahdollisuus esittää kysymyksiä ja kommentteja. Keskustelu oli vilkasta. Seuraavassa on esitetty kysymykset, vastaukset ja kommentit teemoittain.

#### HANKKEEN PERUSTELUT

- **Kommentti:** Hankkeen perustelut ihmetyttävät asukkaita. Aluksi hanketta perusteltiin kiviainespulalla ja sen jälkeen logistiikkatonttipulalla. Asukkaiden mukaan kumpaakaan pulaa ei ole. Lisäksi esitetty hankkeen kesto on epärealistinen.  
**Vastaus:** *Kiviaineksen ottoalueita ei löydy läheltä pääkaupunkiseutua ja kauemmaksi mentäessä kuljetuskustannukset nousevat kohtuuttomiksi. Lisäksi hankealueen ympäristö on jo nyt pirstaloitunut.*
- **Kysymys:** Miten voidaan varmistua, että YVA-selostuksessa esitetyt luvut kiviainesten riittävydestä ovat oikeita?  
**Vastaus:** *Luvut perustuvat Suomen ympäristökeskuksen aineistoihin.*
- **Kysymys:** Kuinka pitkäksi ajaksi Lemminkäisen käytössä tai vireillä olevat kiviaineksen ottoalueet riittävät? Missä sijaitsee Riipilää lähinnä oleva kiviaineksen ottoalue?  
**Vastaus:** *Alueet riittävät noin 20 vuodeksi. Lähinnä Riipilää oleva Lemminkäisen alue on Vantaan Voutilassa, noin 15 km hankealueesta.*
- **Kommentti:** On kohtuutonta, että yksityinen yritys lähtee ajamaan omaa etuaan piittaamatta asukkaista.

#### YVA-MENETTELY JA PÄÄTÖKSENTEKO

- **Kysymys:** Miten ELY-keskus menettelee, jos YVA-selostuksessa havaitaan puutteita?  
**Vastaus:** *Toimenpiteet riippuvat puutteellisuuksista. Yhteysviranomainen voi lausunnossaan edellyttää, että tietyt asiat täydennetään YVA-selostuksessa, tai että tietyt asiat on selvítettävä perusteellisemmin lupa-vaiheessa.*
- **Kommentti:** Yhteiskunta ei auditoi YVA-menettelyä riittävästi. Miten voidaan varmistua YVA:n riittävästä laadusta?
- **Kommentti:** Asukas vetosi yleisöön, että syksyllä asian tullessa Vantaan kaupungin päätettäväksi, asukkaiden tulisi olla henkilökohtaisesti yhteydessä päättäjiin.

## MAANKÄYTTÖ JA KAAVOITUS

- **Kommentti:** Luoteis-Vantaan maankäyttöselvitys on hataralla pohjalla, eräänlainen harjoitustyö ja tehty liian heppoisin selvityksin.
- **Kommentti:** Hanke on selkeästi yleiskaavan vastainen.

## MELU, PÖLY JA TERVEYSVAIKUTUKSET

- **Kysymys:** Miksi louhintavaihetta 5 (VE 1) ei ole arvioitu melun osalta?  
**Vastaus:** *Louhintavaihe 5 ei ole arvioinnin mukaan yhtä paha asutuksen kannalta kuin louhintavaihe 4, joka on mallinnettu.*

[Yleisötilaisuuden jälleen päätettiin saadun palautteen perusteella mallintaa myös VE 1:n vaihe 5 melun osalta ja liittää melukartta tämän muistion liitteeksi. Uuden mallinnuksen perusteella myös VE 1:n vaiheessa 5 pystytään vilkkaimmassa toimintatilanteissa torjumaan porauksen ja murskauksen melua siten, etteivät raja-arvot ylitä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

YVA:ssa melun leviämistä tarkasteltiin sekä kaikkein vilkkaimmissa että tyypillisimmissä toimintatilanteissa hankkeen kolmessa toteutusvaihtoehdossa (VE 1-3). Mallinnettavien ja esitettävien melutilanteiden määrän kohdustamiseksi näiksi tilanteiksi valittiin melun leviämisen ja tarvittavien suojaustoimenpiteiden määrittämisen kannalta oleelliset toimintatilanteet. Vaihtoehdossa 1 vaihe 4 mallinnettiin sen vuoksi, että se koskettaa suurempaa määrää asukkaita ollen lähempänä Reunan asuinalueita. Lisäksi vaiheessa 4 asutus on lähempänä melulähdettä kuin vaiheessa 5.

Yleisötilaisuuden jälkeen kysyttiin myös, miksi VE 1:n vaiheen 5 pölymallinnusta ei ole tehty. Louhinta- ja murskaustoiminnasta aiheutuvien hiukkaspäästöjen vaikutusalueita vaihtoehdon 1 työvaiheessa 5 voi arvioida karkealla tasolla vertailemalla muissa mallinuksissa saatuja tuloksia päästöjen leviämisalueesta suhteessa pohjoisessa sijaitseviin lähimpiin asuinrakennuksiin. Pölyn leviämismallinnuksen ei katsota tuovan tässä tapauksessa merkittävää lisähyötyä päästöjen vaikutusalueen arvioitiin, sillä mallinnuksessa ei kuitenkaan voida ottaa huomioon kaikkia pölyämiseen liittyviä seikkoja (esimerkiksi katupöly ja kuinka paljon pölyämistä voidaan ehkäistä mm. kastelulla), ja toisaalta päästölähtötiedot ovat lähes samoja eri työvaiheissa, joten leviämisaluekin on karkeasti arvioituna samassa suuruusluokassa.]

- **Kysymys:** Miten YVA-selostuksessa esitetty kerran vuodessa tapahtuva melumittaus voi olla riittävä?  
**Vastaus:** *Kyseessä on YVA-vaiheessa annettu alustava esitys asiasta, mutta lupaviranomaiset päättävät seurannan tiheyden ja voivat edellyttää tiheämpääkin seuranta.*

- **Kysymys:** Miten melulähde voidaan sijoittaa niin, että melu ei leviä liiaksi ympäristöön?  
**Vastaus:** *Melulähde sijoitetaan matalalle louhospohjalle lähelle louhosseinämää.*
- **Kommentti:** Hankkeesta aiheutuva melu on painajaismaista hankkeen läheisyydessä sijaitsevan hevostallin hevosille. Pillastuessaan hevoset voivat aiheuttaa vaaratilanteita myös ihmisille.
- **Kysymys:** Mistä pölyvaikutuksia lieventävä kasteluvesi otetaan ja mihin kasteluvesi valuu? Nyt jo on todettu, että vesi ei riitä edes SE Mäkisen toimintaan. Pelkona, että kasteluveden otto aiheuttaa merkittäviä pohjavesivaikutuksia alueella.  
**Vastaus:** *Vesi voidaan ottaa alueelle rakennettavista porakaivoista, tai alueelle tuodaan vettä säiliössä. Kastelussa voidaan myös käyttää selkeytyslaitisiin kerääntyvää vettä. Kasteluvesi sitoutuu jalostettuun kiviainekseen.*
- **Kommentti:** Nurmijärven terveystarkastajalle ei ole annettu tarpeeksi aikaa kommentoida YVA-selostusta, kun se on lähetetty kommentoitavaksi terveysvaikutusten osalta.

## LUONTO JA MAISEMOINTI

- **Kommentti:** Asukas oli huolestunut alueen metsittämisen kestosta hankkeen jälkeen. Metsittämiseen menee vuosikymmeniä, jopa sata vuotta.
- **Kommentti:** Selostuksen väite ekologisen yhteyden puuttumisesta hankealueella on väärä. Kommentin mukaan ekologisen yhteyden muodostaa luonnonydinaluetta oleva hankealue sekä alueelta länteen lähtevä ekologinen yhteys.
- **Kommentti:** Kivipölyn vaikutuksia metsien kasvuun ei ole riittävällä tarkkuudella selvitetty. Esitetyt kivipölyn aiheuttamat vaikutukset metsälle ovat epärealistisia. Riipilän vanhaan metsään on kiinnitettävä erityishuomiota.
- **Kommentti:** Vantaanjoen vuollejokisimpukoihin kohdistuvat vaikutukset on liian heppoisesti selvitetty.
- **Kommentti:** Kauniilla luonnolla on terapeuttinen vaikutus. Luontoa ei saa tuhota.
- **Kommentti:** YIT:n Aurinkokallion alue toimii esimerkkinä, että hankkeen jälkeen toteutettava maisemointi ei tule onnistumaan.

## POHJAVEDET, KAIVOKARTOITUS JA PINTAVEDET

- **Kommentti:** Asukas ei ollut saanut kaivo- ja asukaskyselylomaketta, vaikka asuu n. 600 metrin päässä hankealueesta.  
**Vastaus:** *Asukkaille noin 1000 m säteellä louhoksesta on lähetetty infoa ja kyselyitä.*
- **Kommentti:** Tehty kaivokartoitus on puutteellinen.  
**Vastaus:** *Näytteitä on tässä vaiheessa otettu vain muutamasta kaivosta. Tutkimusta täydennetään mahdollisessa lupavaiheessa.*
- **Kommentti:** Asukas ihmetteli, miten on voitu ottaa vain yksi vesinäyte koko arviointimenettelyn aikana.

## LIIKENNE

- **Kysymys:** Onko SE Mäkisen hanke huomioitu liikennemäärissä?  
**Vastaus:** *On huomioitu.*

## TALOUSVAIKUKSET

- **Kommentti:** Hankkeen talousvaikutusalueetta ei ole esitetty YVA-selostuksessa eikä talousvaikutuksista muutenkaan ole kirjoitettu. Toteutuessaan hanke vaikuttaisi erittäin haitallisesti alueen taloudelliseen arvoon. Alueeseen kohdistuva kokonaistaloudellinen tappio olisi laskettava.

## MUUTA

- **Kysymys:** Voisiko asukkaille järjestää retken johonkin vastaavaan louhintakohteeseen, jotta asukkaat näkisivät käytännössä, mitä vaikutuksia louhintaja murskaus aiheuttavat?  
**Vastaus:** *Kyllä, se on mahdollista tarpeeksi pienissä ryhmissä. Lemminkäisen edustajaan Petri Ruostetojaan voi tarvittaessa olla yhteydessä.*

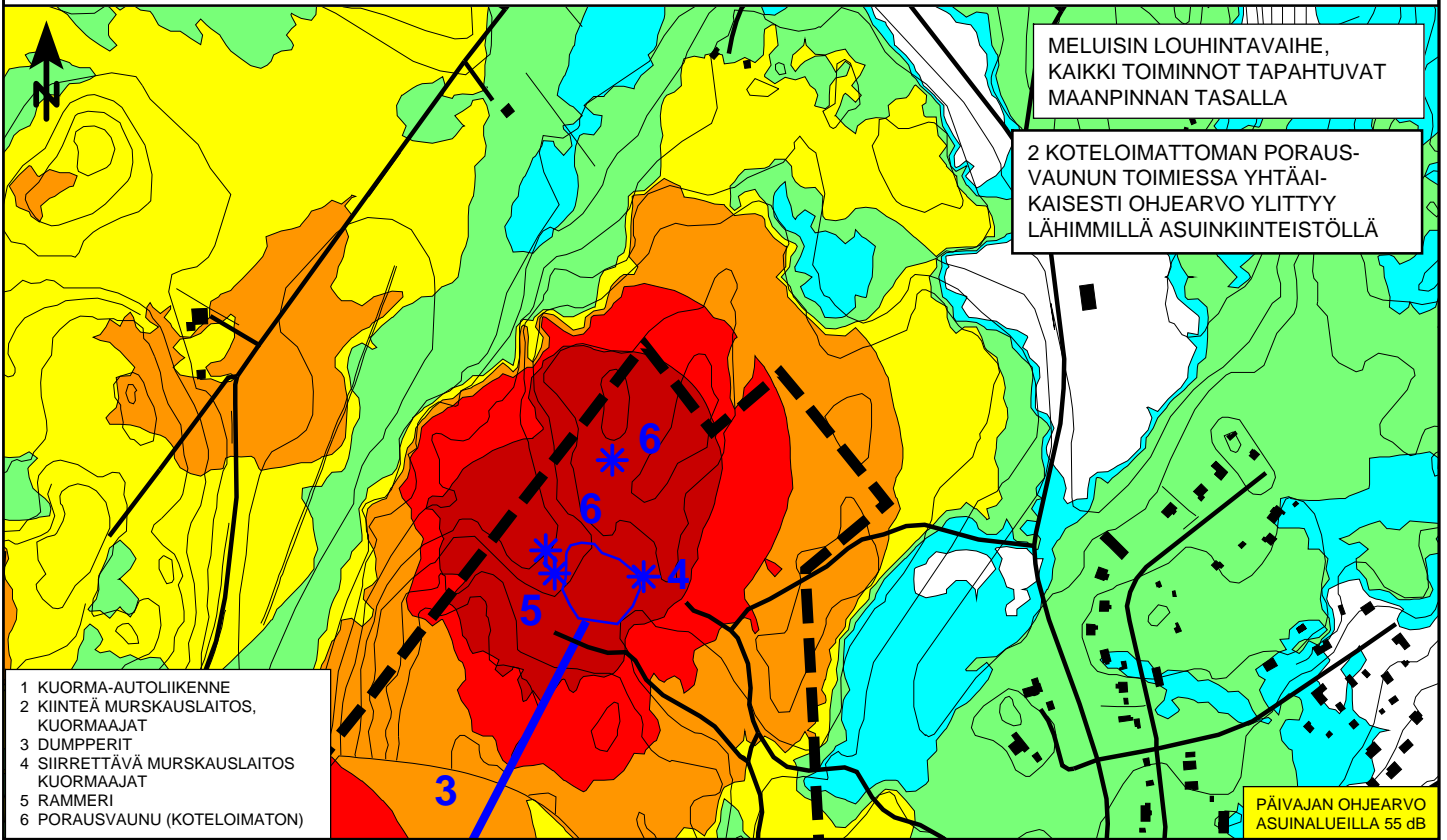
6. Tilaisuuden puheenjohtaja kiitti osallistujia hyvästä keskustelusta ja lopetti tilaisuuden noin kello 20.30.

Liitteet

Liite 1

Melumallinnuksen lisätarkastelu

VE 1, vaihe 5; Käynnissä murskaus ja poraus, vilkkain toimintatilanne



VE 1, vaihe 5; Käynnissä murskaus ja poraus, vilkkain toimintatilanne, melusuojaus toteutettu

