



Jakelun mukaan

Viite / Hänvisning
Kirjeenne 8.1.2007

Asia / Ärende
LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOH-
JELMASTA, 400 kV VOIMAJOHTOHANKE, LÄNSISALMI –
VUOSAARI (VANTAA – HELSINKI)

1. HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

Fingrid Oyj on kirjeellään 8.1.2007 saattanut vireille 400 kV voimajohtohanketta Länsisalmi – Vuosaari koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman.

Hankkeesta vastaavat ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaavat Fingrid Oyj, Helen Sähköverkko Oy ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy, joista hankkeen yhteyshenkilöinä ovat Hannu Ylönen/Sami Kuitunen, Reetta Ahola ja Kari Vehmainen. Konsulttina ympäristövaikutusten arvioinnissa on Pöyry Environment Oy yhteyshenkilönään Sakari Grönlund. Arviointimenettelyssä toimii yhteysviranomaisena Uudenmaan ympäristökeskus yhteyshenkilönään ylitarkastaja Satu Pääkkönen.

Hankkeen YVA-menettelyn tarve

YVA-asetuksen (268/1999) hankeluettelon kohdan 8 c perusteella ympäristövaikutusten arviointimenettelyä edellytetään maanpäällisille voimajohtojohdoille, joiden jännite on vähintään 220 kV ja pituus yli 15 km. Länsisalmi – Vuosaari -voimajohtohanke ei kuitenkaan ole hankeluettelon mukainen hanke, koska voimajohtojohdon pituus on noin 6 km. Ympäristöministeriö antoi 15.5.2006 päätöksen, jonka mukaan hankkeeseen on sovellettava YVA-menettelyä, koska hanke todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia erityisesti maisemaan, kaupunkikuvaan ja kulttuuriympäristöön.

Maksu

hankkeesta vastaavalle 6 530 €(A23-531-AT3), maksuperusteet ovat lausunnon liitteenä

Arviointiohjelma ja arviointiselostus

Arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan laatima suunnitelma niistä selvityksistä, joita ympäristövaikutusten arvioimiseksi on tarpeen tehdä sekä siitä, miten arviointimenettely järjestetään. Hankkeesta vastaava laatii arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella arviointiselostuksen, joka tulee julkiseen käsittelyyn.

Arviointiselostus tulee julkiseen käsittelyyn arviointiohjelmassa esitetyn aikataulun mukaan syksyllä 2007.

Hanketausta ja hankkeen kuvaus

Hankkeesta vastaavat valmistelevat 400 kilovoltin (kV) sähkönsiirtoverkon johtohanketta Vantaan Länsisalmesta Helsingin Vuosaareen. Hankkeen tarkoituksena on vahvistaa itäisen pääkaupunkiseudun verkkoyhteysyksiä, koska alueen sähkönkulutus on kasvussa.

Länsisalmen ja Vuosaaren välinen johtoyhteys on tarkoitus toteuttaa vahvistamalla Helen Sähköverkko Oy:n nykyinen kahden virtapiirin 110 kV voimajohto kahden virtapiirin 400 kV johdoksi. Johtoreitin pituus on noin 6 kilometriä. Uusi voimajohto voidaan ottaa käyttöön aikaisintaan ensi vuosikymmenellä.

Hankkeen vaihtoehdot

Vaihtoehdossa A nykyinen 2 x 110 kV voimajohto puretaan ja uusi 2 x 400 kV voimajohto sijoitetaan nykyiselle johtoaukealle. Voimajohtopylväät sijoittuisivat muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta nykyisten pylväspaikkojen tuntumaan. Osassa voimajohtoreittiä tutkitaan kahden erilaisen pylvästyypin soveltuvuutta ympäristöön.

Vaihtoehdossa B nykyinen 2 x 110 kV voimajohto säilyisi ja sen rinnalle rakennettaisiin maan alla betonitunnelissa tai betonikaivannossa kulkeva 400 kV maakaapeliyhteys.

Tässä hankkeessa ei tarkastella **0-vaihtoehtoa**.

Asiaan liittyvät muut hankkeet

Voimajohto sijoittuu Kehä III:n jatkeen ja Vuosaaren sataman tie- ja rautatieyhteyksien läheisyyteen. Maaliikenneyhteydet Vuosaaren satamaan on arvioitu otettavan käyttöön vuoden 2008 aikana. Porvoonväylän ja Kehä III:n liittymää parannetaan myöhemmin.

Helsingin, Kaakkois-Vantaan ja Lounais-Sipoon väliset alueliitosasiat ovat ajankohtaisia ja voimajohto sijaitsee lähellä näitä alueita.

Myös Niinisaarentien varressa kulkevan maakaasuputken sijainti on otettava huomioon uutta voimajohtoa suunniteltaessa, jotta rakenteille ei muodostu keskenään haitallista sähköistä vaikutusta.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Hankkeesta vastaavat tulevat hakemaan tutkimuslupaa rakennettavan voimajohdon merkitsemiseksi maastoon. Luvan myöntää lääninhallitus.

Voimajohtohankkeeseen voi liittyä lentoesteasioita, jolloin lentoesteen asettajan tulee pyytää Ilmailuhallinnolta ilmailulain mukainen lupa esteen asettamiseen.

Ennen hankkeen toteuttamista hankkeesta vastaavat hakevat sähkömarkkinalain mukaista rakentamislupaa Energiamarkkinavirastolta. Lisäksi hankkeesta vastaavat hakevat lunastuslain mukaista lunastuslupaa valtioneuvostolta.

2. ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on ilmoitettu 21.1.2007 Helsingin Sanomissa, Hufvudstadsbladetissa ja Vantaan Sanomissa. Arviointiohjelma on kuulutettu 22.1. – 15.3.2007 välisenä aikana Helsingin kaupungin, Vantaan kaupungin ja Sipoon kunnan ilmoitustauluilla. Arviointiohjelma on ollut yleisön nähtävillä 22.1. – 15.3.2007 Vuosaaren kirjastossa Helsingissä ja Länsimäen kirjastossa Vantaalla sekä internet-sivuilla www.helsinginenergia.fi.

3. YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt arviointiohjelmasta lausunnot Helsingin kaupungilta, Vantaan kaupungilta, Sipoon kunnalta, Etelä-Suomen lääninhallitukselta, Uudenmaan liitolta, Tiehallinnolta, VUOLI-projektilta, Ilmailulaitokselta, Museovirastolta, Ratahallintokeskukselta, ja Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri ry:ltä.

Helsingin kaupungin lausunnon on antanut **Helsingin kaupunginhallitus**. Kaupunginhallitus toteaa lausunnossaan, että kokonaisuutena ympäristövaikutusten arviointi on kattava ja antaa riittävät edellytykset tarvittaville johtopäätöksille ja päätöksenteolle. Kaupunginhallitus muistuttaa, että YVA-menettelyssä on otettava huomioon Helsingin Yleiskaava 2002, Vuosaaren sataman kaava ja vireillä oleva Vuosaaren sataman ympäristön asemakaavan muutos, vireillä oleva Pohjois-Vuosaaren asemakaava sekä ympäristölautakunnan käynnistämä Mustavuoren - Porvarinlahden luonnonsuojelualueen laajentaminen.

Helsingin kaupunginhallitus haluaa korostaa, että rakentamisaikaiset ja käytön aikaiset vaikutukset huomattavan arvokkaisiin luontoalueisiin, Natura-alueeseen, luonnonsuojelualueisiin, urheilu- ja virkistysalueisiin, maisemanhoitoalueisiin ja suojaviheralueisiin sekä muiden luontoalueiden linnustoon ja kasvillisuuteen on arvioitava huolellisesti. Kaupunginhallitus toteaa, että luontovaikutusten arviointiin on saatavissa ajan-

tasaista tietoa Vuosaaren satamahankkeen luontovaikutusten seurannasta.

Vantaan kaupungin lausunnon on antanut **Vantaan kaupunginhallitus** ja **Vantaan ympäristölautakunta**. Molemmissa lausunnoissa pidetään hyvänä, että hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä, koska hanke sijaitsee luontoarvoiltaan tärkeällä alueella ja hankkeella saattaa olla vaikutusta arvokkaaseen kulttuuriympäristöön. Lausunnoissa huomautetaan, että arviointiohjelman kuvasta 5-17 sekä siihen liittyvästä nykytilanteen tarkastelusta puuttuu Vantaan Ojangan-Hakunilan ulkoilu- ja virkistysalue, jossa on monipuoliset urheilu- ja virkistysmaat. Lausunnoissa todetaan lisäksi, että vaihtoehto B:n tarkastelussa haitat ja edut on selvitettävä tasapuolisesti ja tarkastelu on tehtävä huolellisesti.

Etelä-Suomen lääninhallituksen lausunnon on antanut sosiaali- ja terveysosasto. Lääninhallitus katsoo, että arvioitaessa hankkeen vaikutuksia pohjavesiin on tarpeen selvittää vaikutusalueella käytössä olevat vedenottamot ja talousvesikaivot ja hankkeen vaikutukset niiden veden laatuun. Lääninhallitus pitää tärkeänä, että molempien vaihtoehtojen rakentamisen aikaisia ympäristövaikutuksia lähimmissä häiriintyvissä kohteissa tarkastellaan myös arviointiselostuksessa. Lisäksi lääninhallitus suosittelee vaikutusalueen kuntien terveydensuojeluviranomaisten ja sosiaaliviranomaisten mukana oloa arviointimenettelyssä.

Tiehallinnon Uudenmaan tiepiiri toteaa, että pylväiden yksityiskohtaisen sijoitussuunnittelun yhteydessä tulee erityisesti Porvoonväylän ja Kehä III:n liittymäalueella varmistaa, että tiestön kehittämissuunnitelmat ja pylväiden sijoittelu ovat yhteensopivia.

VUOLI-projekti vastaa Vuosaaren Sataman liikenneyhteyksien suunnittelusta ja rakentamisesta. Vuoli-projekti korostaa lausunnossaan, että johtolinjat ei saa haitata tai estää Kehä III:n tai muiden sataman liikenneyhteyksien käyttöä, hoitoa tai kunnossapitoa eikä myöskään herkkien telematiikka- tai turvalaitteiden toimintaa. Myös Porvoonväylän ja Kehä III:n myöhemmät parantamisvaiheet tulee ottaa huomioon.

Vuoli-projektin mukaan vaihtoehdossa A Itäväylän eritasoliittymässä kapealla kalliokannaksella olevan nykyisen pylvään paikka ei ole sopiva uudelle 400 kV:n johdon pylväälle. Siten johdon linjauksessa tulee tutkia eritasoliittymän ulkopuolelle sijoittuva linjausvaihtoehto vaikutuksineen.

Vuoli-projekti toteaa vaihtoehto B:n mukaisen maakaapelin sijoittamisen kaivantoon olevan teknisesti vaikeaa kaapelin risteillessä liikenneväyliä. Mahdollinen maakaapelin rakentamisen johdosta tehtävä pohjaveden pinnan laskeminen ei saa vaarantaa liikenneväylien toimintaa ja niiden rakenteita. Lisäksi Vuoli-projekti tuo esiin, että eri tahoilla ja osapuolilla tulee jatkossa olla riittävä tietopohja mm. siitä, miten eri vaihtoehtojen teknistä toteuttamiskelpoisuutta vaikutuksineen ja epävarmuustekijöineen arvioidaan. Nämä eivät käyneet ilmi arviointiohjelmasta.

Ilmailulaitos Finaviolla ei ole huomautettavaa arviointiohjelmasta. Finavia kehottaa kuitenkin ottamaan huomioon hankkeen mahdollisen len-

toestelauseunnon/-luvan tarpeen. Finavia on liittänyt lausuntoonsa ilmailulain (29.12.2005/1242) 159 § sisällön.

Museovirasto toteaa lausunnossaan, että voimajohton vaikutusalueella sijaitsee useita historiallisen ajan kiinteitä muinaisjäännöksiä, kuten ensimmäisen maailmansodan aikaisia linnoituslaitteita, kylätontteja ja louhoksia. Museovirasto on liittänyt lausuntoonsa tiedot ko. muinaisjäännöksistä. Voimajohtolinjan rakentamisella nähdään olevan vaikutuksia erityisesti Vuosaaren – Mustavuoren alueella sijaitseviin linnoituslaitteisiin. Museoviraston mukaan eri vaihtoehtojen (A ja B) vaikutuksia kiinteisiin muinaisjäännöksiin tulee tarkastella. Museovirasto korostaa, että alueella tulee järjestää maastokatselmus, jonka yhteydessä selvitetään kummankin vaihtoehdon rakentamisen vaikutukset linnoituslaitteisiin.

Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri ry:n mielestä 0-vaihtoehdon poistaminen arvioinnista ei ole perusteltua. Arviointiohjelmassa asiaa perustellaan sähköverkon toiminnan turvaamisella ja sähkön kulutuksen sääntymisellä. Ympäristönsuojelupiirin mukaan tavoitteena tulee olla sähkön säästö ja kulutuksen siirtyminen vähemmän energiaa vaativiin tuotteisiin ja palveluihin, joten ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee tarkastella myös 0-vaihtoehtoa. Lisäksi ympäristönsuojelupiiri pitää luonnon kannalta huonompana vaihtoehtona kaapeliratkaisua (vaihtoehto B:tä), varsinkin jos johtokäytävää joudutaan leventämään.

Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri ry painottaa, että johtolinja ei saa aiheuttaa haittaa olemassa oleville luonnonsuojelu- tai Natura 2000 –alueille. Tärkeätä on tutkia pylväsvaihtoehtojen vaikutukset mm. muuttolinnustoon ja lepakoihin, selvittää haittojen ehkäisymahdollisuuksia sekä seurata hankkeen vaikutuksia luontoon jatkossakin. Ympäristönsuojelupiirin mielestä on tarpeen arvioida hankkeen vaikutukset Natura-alueisiin LSL 65 §:n mukaisesti, koska alueella on käynnissä muitakin muutoshankkeita; mm. Mustavuoren alueen asemakaavoitus, Itäväylän levennys, Vuosaaren huipun alue, rakenteilla oleva Mellunmäen asumalue Itäväylän ja Kallvikintien risteyksessä sekä Vuosaaren satama liikenneyhteyksineen. Näiden hankkeiden yhteisvaikutukset Natura-alueisiin tulisi ympäristönsuojelupiirin mukaan perusteellisesti arvioida.

Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri korostaa, että alueella esiintyvät kulttuurimaiseman eri elementit – perinnebiotoopit, muinaisjäännökset ja rakennettu kulttuurimaisema – ovat arvokkaita virkistysalueita ja liittyvät asukkaiden paikallisidentiteettiin. Tämä tulee ottaa huomioon vaikutusten arvioinnissa. Lisäksi ympäristönsuojelupiiri muistuttaa, että ympäristöjärjestöjä tulee kuulla lausunnonantajina ja arviointiohjelmassa olisi pitänyt olla myös kansalaisten osallistumista varten maininta, kelle lausunnot tulee osoittaa.

4. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiohjelma kattaa YVA-asetuksen 11 §:ssä mainitut arviointiohjelman sisältövaatimukset. Arviointiohjelma on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla. Seuraaviin seikkoihin on kuitenkin

syitä kiinnittää huomiota selvitysten tekemisessä ja arviointiselostuksen laadinnassa.

Hankkeen ja nykytilan kuvaus

Tiedot hankkeen tarkoituksesta ja perusteluista on esitetty arviointiohjelman alussa selkeästi. Ilmakuvien 4-4 ja 4-5 ansiosta on mahdollista saada ymmärrettävä kuva voimajohtoreitistä ja nykyisten pylväiden sijainneista. Arviointiohjelmasta ei kuitenkaan käy ilmi nykyisten pylväiden korkeudet eikä tulevien pylväiden arvioidut korkeudet (m). Korkeuksia voi tosin arvioida esim. kuvasta 3-4, jonka avulla lukija voi hahmottaa muutosta.

Arviointiohjelmassa on esitetty johtoreitin lähimmät häiriintyvät kohteet, kuten arvokkaat luonto- ja kulttuurikohteet ja asutus. Tietoja on täydennettävä Mustavuoren – Porvarinlahden luonnonsuojelualueen laajentamishankkeella, Vuosaaren sataman ympäristön alueelle suunnitteilla olevalla virkistysalueella ja suojaviheralueella sekä Vantaan Ojangan – Hakunilan ulkoilu- ja virkistysalueella.

Hankeen vaikutusalueella on toteutettu ja tullaan toteuttamaan useita liikenneyhteyksien kehittämishankkeita. Arviointiohjelmassa on esitetty tiedot nykyisistä liikennereiteistä. Arviointiselostuksessa on esitettävä lisäksi saatavissa olevat tiedot tulevista liikennehankkeista kuten Kehä III:n ja Porvoonväylän liittymäalueen kehittämisestä ja voimajohtoreitin sijoittumisesta ko. alueille.

Vaihtoehtojen käsittely

Arviointiohjelmassa on tuotu arvioitavat vaihtoehdot (VE A ja VE B), niiden sisältö ja perustelut vaihtoehtojen muodostamiselle riittävän selkeästi esiin. Hankkeessa ei ole tarkasteltu 0-vaihtoehtoa, koska hankkeesta vastaava ei katso sen olevan mahdollinen ratkaisu pääkaupunkiseudun sähköverkon toiminnan kannalta ja lopullisen ratkaisun hankkeen tarpeellisuudesta tekee Energiamarkkinavirasto rakentamislupakäsittelyssä.

YVA-asetuksessa todetaan, että "Arviointiohjelmassa on esitettävä hankkeen vaihtoehdot, joista yhtenä vaihtoehtona on hankkeen toteuttamatta jättäminen, jollei tällainen vaihtoehto erityisestä syystä ole tarpeeton". 0-vaihtoehto toimii vertailutasona muille vaihtoehdoille ja voi siten tuoda esiin arvokasta tietoa muutoksen vaikutuksista ympäristöön. Arviointiohjelmassa on mainittu kappaleessa 8 (Vaihtoehtojen vertailu), että vaihtoehtoja vertaillaan nykytilanteeseen ja toisiinsa. Näin 0-vaihtoehto ainakin osittain sisältyy arviointiohjelmiaan, vaikkakaan sen vaikutuksia ei arvioida systemaattisesti. Hankkeessa lähtökohtana on sähkön kulutuksen kasvu. 0-vaihtoehdon mukaan otto ohjelman päävaihtoehtoihin toisi hankkeen tarkastelualueeseen mukaan sähkön ja energian sääntönäkökulman ja täsmentäisi vaihtoehtojen A ja B vertailua nykytilanteeseen.

Vaikutukset ja niiden selvittäminen

Vaikutusten arviointi on kohdistettu hankkeen kannalta keskeisiin vaikutuksiin. Arvioinnin kohteena olevat vaikutukset on tuotu selkeästi ryhmiteltyinä esiin. Vaikutukset maisemaan, kaupunkikuvaan ja kulttuuriympäristöön ovat hankkeen merkittävimpiä ympäristövaikutuksia.

Merkittävänä epävarmuustekijänä arviointiohjelmassa on mainittu lopulliset pylväsratkaisut, koska vasta pylväiden sijoitussuunnittelussa määritellään pylväiden paikat, pylväsvälit ja korkeudet. Arviointiselostuksessa lopullisia pylväsratkaisuja on kuitenkin pyrittävä täsmentämään, jotta eri pylvästyypivaihtoehtojen vaikutukset saadaan arvioitua yleispiirteistä tasoa tarkemmin. Selostuksessa on kuvattava esim., mitkä ovat ne muuttamat poikkeustapaukset, jolloin uudet pylväät eivät sijoitu nykyisten pylväspaikkojen tuntumaan sekä millä alueella on johtokäytävän levennystarvetta ja mitkä ovat johtolinjan ongelmakohdat. Havainnekuvat uudesta johtolinjasta eri alueilla ovat erittäin suositeltavia.

Hankkeen vaikutusalueella on tehty runsaasti luontoselvityksiä. Arviointiohjelmassa on esitetty selvitettävät luontovaikutukset, ja ohjelma on tältä osin riittävä. Tehtävän Natura-arvioinnin tarvearvioinnin perusteella päätetään, onko luonnonsuojelulain mukainen Natura-arviointi tarpeen. Arviointiselostuksessa on tuotava esiin myös voimajohtolinjan ja alueen eri toimintojen yhteisvaikutukset Natura-alueisiin ja muihin selvitettäviin muuttujiin.

On hyvä, että hankesuunnittelun yhteydessä ei selvitetä vain kaapeliratkaisun teknisiä toteuttamisedellytyksiä, vaan kaapelivaihtoehto on otettu mukaan myös ympäristövaikutusten arviointiin. Näin saadaan ensi kertaa tietoa kaapeliratkaisun vaikutuksista ympäristöön, ja tietoja voidaan tapauskohtaisesti soveltaa myös muihin tuleviin voimajohtohankkeisiin. Arviointiselostuksessa on kaapelivaihtoehdon (VE B:n) vaikutukset tuotava esiin samalla tarkkuudella kuin ilmajohdon, esim. maaston kuvaus eri paikoissa kaapeliyhteyden rakentamisen kannalta, rakentamisen (kaivun/louhinnan) maisemavaikutukset ja vaikutukset pohjaveteen. Pohjavesivaikutusten arviointi edellyttää alueen hydrogeologisten olosuhteiden selvittämistä.

Vaihtoehtojen A ja B elinkaaret on kuvattava sillä tarkkuudella, että vaikutusten tunnistaminen ja selvittäminen on mahdollista. Tällöin on otettava huomioon töiden aikaiset vaikutukset (vanhan voimalinjan purku – uuden rakentaminen / kaapelitunnelin kaivu/louhinta) ja valmiin voimalinjan vaikutukset.

Museoviraston lausunnossa on mainittu useita hankealueella sijaitsevia historiallisen ajan kiinteitä muinaisjäännöksiä, myös muita kuin arviointiohjelmassa mainitut. Nämä on otettava huomioon ympäristövaikutuksia arvioitaessa.

Osallistuminen

Arviointiohjelman yhteydessä osallistumisjärjestelyt on hoidettu hyvin. Ohjelmasta järjestettiin yleisötilaisuus luonnoksen valmistuttua 1.11.2007. Hankkeesta vastaava toimitti alueen lehdille lehdistötiedotteen luonnoksen valmistumisesta. Näin alueen asukkailla ja järjestöillä oli mahdollista vaikuttaa arviointiohjelman sisältöön jo ennen sen valmistumista. Arviointiohjelman valmistuttua Uudenmaan ympäristökeskus kuulutti alueen lehdissä sen nähtävilläolosta ja kommentointimahdollisuudesta. On mahdollista, että edellä kuvattu kaksivaiheinen asukkaiden kommentointimahdollisuus aiheuttaa hyvästä tiedottamisesta huolimatta hämmennystä; milloin ja kenelle täytyy toimittaa muistutukset. Arviointiohjelmasta ei toimitettu lainkaan asukkaiden muistutuksia.

Raportointi ja muita huomioita

Arviointiohjelma on rakenteeltaan selkeä ja teksti on helposti luettavaa. Tekstin ymmärrettävyyttä ja ohjelman selkeyttä parantavat useat havainnolliset karttakuvat. Myös alueen kaavatilannetta on kuvattu useilla otteilla kaavakartoista, mutta kaavojen selitykset olisivat aukaisseet karttojen sisältöä paremmin. Alueen tärkeät luontokohteet ja Natura-alueet on mainittu tekstissä, mutta karttakuviin niitä ei ole nimetty (esim. kuva 5-20). Ohjelmasta on laadittu tiivistelmä sekä suomeksi että ruotsiksi.

5. LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄ OLO

Lähetämme yhteysviranomaisen lausunnon tiedoksi lausunnonantajille. Lausunto on nähtävillä internetsivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/uus

Lähetämme kopiot arviointiohjelmasta saamistamme lausunnoista hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Uudenmaan ympäristökeskuksessa.

Ympäristökeskuksen johtaja Leena Saviranta

Ylitarkastaja Satu Pääkkönen

LIITTEET

Maksun määräytyminen ja muutoksen haku

JAKELU

Fingrid Oyj, PL 530, 00101 HELSINKI
Helen Sähköverkko Oy, 00090 HELEN
Vantaan Energia Sähköverkot Oy, PL 95, 01301 VANTAA

TIEDOKSI

Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus (lausunto + 2 kpl arviointiohjelmaa)
Alueelliset ympäristökeskukset
Lausunnon antajat