

21.3.2007

Fingrid Oyj:n vastineet YVA-selostuksesta annettuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin

Seuraavassa on esitetty Fingrid Oyj:n vastineet esitettyihin lausuntoihin ja mielipiteisiin. Kunkin lausunnon keskeinen sisältö on esitetty ensin ja Fingridin vastine on lausuntotiivistelmän jälkeen kursivoituna.

1

Lausunnot

Kittilän kunnan lausunnossa pidetään vaihtoehtoa 2 maisemallisesti parempana Hormakummun alueella. Etuna pidetään, ettei Kittilä-Sodankylä maantietä ylitetä kuin kerran ja suojelualueet säästyvät rikkoitumattomina.

Hormakummussa tutkitaan jatkosuunnittelussa vaihtoehdot yhdistävää, arviointiselostuksen sivulla 66 lieventämistoimenpiteenä esitettyä, kolmatta noin 3 kilometrin mittaista reittiä. Johtoreitti ylittäisi tällöin maantien vaihtoehtoreittiä 1 pitkin 20 kV johdon rinnalla, mutta siirtyisi ennen suojelualueita vaihtoehtoreitille 2, joka kiertää ne pohjoispuolelta. Tämä johtoreittivaihtoehto sivuaa suojelualueita vähäisessä määrin eikä ylitä maantietä kuin kerran.

Lapin liiton lausunnossa mainitaan, että Pohjois-Lapin maakuntakaava on hyväksytty 19.5.2006. Arviointiselostuksessa mainittu maakuntakaava on kerrottu asetetun nähtävälle 1.2.2006.

Lapin luonnonsuojelupiiri ry mielestä Petäjäskoskella vaihtoehto B on vähemmän haitallinen paikallisille asukkaille ja lomamökkiläisille. Mustavaaran (Hormakumpu) alueella luonnonsuojelukohteiden osalta pohjoisempi vaihtoehto 2 olisi lausujan mielestä eteläisempää vaihtoehtoa 1 parempi. Rajalassa (Rajalanvaara) lausuja suosittelee vaihtoehdon 4 valitsemista sen vähäisempien luontokohteiden haittojen takia.

Lausunnon mukaan Kaukoseen tulevan sähköaseman ja uuden voimajohdon matkailuelinkeinolle aiheuttamien kielteisten vaikutuksien lieventämistä ei ole tarkasteltu riittävästi.

Lausujan mielestä lintujen törmäyksiä johtoihin estävien huomiopallojen käyttökohteita ei ole nimetty riittävän tarkasti. Petolintujen reviirien läheisyydessä lausuja esittää pylväiden yläosiin asennettavaksi "lippoja".

Lausuja kaipaa selkeämpää analyysiä voimajohdon vaikutuksista valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen. Samoin lausuja pitää valitettavana, ettei maakaapelivaihtoehtoa ole käsitelty lainkaan maisemallisesti arimilla alueilla.

Lausuja toivoo, että voimajohdon rakentamisen yhteydessä luontoarvot otetaan huomioon myös pienialaisissa kohteissa.

Mikäli Petäjäskoskella valitaan rakennettavaksi vaihtoehto A, sen haitallisia vaikutuksia lievennetään sijoittamalla uusi voimajohto vanhan Kemijoen uoman ja ranta-asutuksen

21.3.2007

kohdalla yhteispylväille nykyisen 220 kV johdon paikalle. Vaihtoehto B lähettyvillä ei ole asutusta.

Hormakummussa tutkitaan jatkosuunnittelussa vaihtoehdot yhdistävää, arviointiselostuksen sivulla 66 lieventämistoimenpiteenä esitettyä kolmatta reittiä, joka kiertäisi vaihtoehtoreitin 1 loppuosalla sijaitsevat luontokohteet vaihtoehdon 2 reitin kautta.

Arviointiselostuksen sivulla 51 on todettu, ettei hankkeen toteuttaminen aiheuta Kaukosen alueelle, matkailuyritys huomioiden, matkailun kannalta merkittäviä haittavaikutuksia tai matkailureitistöjen uudelleenjärjestelytarpeita.

Luontovaikutusten arvioinnissa ei tullut esille kohteita, joissa huomiopallojen käyttö olisi perusteltua. Huomiopallot voidaan lisätä johdon rakentamisen jälkeen kohteisiin, joissa havaitaan olevan vaaraa lintujen törmäämisestä johtimiin. Huomiopallojen käyttö lisää voimajohdon näkyvyyttä esim. jokimaisemassa.

220 kV voimajohdolla jännitteisten johtimien etäisyydet rakenteisiin ovat niin suuret, ettei petolinnuilla ole vaaraa joutua sähköiskun kohteeksi.

Valtakunnallisesti arvokkailla maisema-alueilla uusi voimajohto sijoittuu nykyisen voimajohdon viereen. Vaikutusta on analysoitu liitteessä 4 havainnepiirroksin. Arviointiselostuksessa todetaan sivulla 44, että uusi rinnakkainen voimajohto vahvistaa johtorakenteiden asemaa maisemassa, muttei muuta aluekokonaisuuden luonnetta.

Johtoreitin maisemallisesti arimmissa kohdissa sijaitsee jo nykyinen voimajohto, eikä uuden johdon sijoittamisella maakaapeliin saavutettaisi merkittävää maisemallista hyötyä.

Arviointiselostuksen yhteydessä esiin tulleet tai jatkosuunnittelussa havaittavat luontokohteet huomioidaan johdon pylväiden sijoitussuunnittelussa, rakentamisessa ja kunnossapidossa ohjeistamalla kyseisissä kohteissa toimiminen.

Lapin maakuntamuseo toteaa lausunnossaan, että arviointiselostuksesta puuttuvat Museoviraston muinaisjäännösten inventointilausunnot kesältä 2006. Lisäksi lausuja tarkentaa Museoviraston inventoinnin tuloksia Antinkorvan alueen muinaismuisto-kohteiden osalta. Lausujan mukaan arviointiselostuksen muinaisjäännösten arviointia on täydennettävä esitettyjen muinaisjäännösten kohteiden osalta. Lisäksi lausuja edellyttää yhteydenpitoa museoviranomaisiin ennen rakentamista pylväiden sijoittamiseksi.

Museovirasto toimitti lopullisen inventointilausunnon arviointiselostuksen valmistumisen (1.12.2006) jälkeen, joten tiedot puuttuvat pääosin arviointiselostuksesta.

Lausujan esittämät kohdetarkennukset huomioidaan voimajohdon jatkosuunnittelussa. Samoin lausujan edellyttämä sopiminen pylväiden sijoituspaikoista hoidetaan jatkosuunnitteluvaiheessa.

Lapin lääninhallitus katsoo, että hankkeen vaihtoehtoista on valittava vähiten ihmisen elinoloihin ja viihtyvyyteen vaikuttava vaihtoehto. Lausuja tähdentää asuntojen sähkö- ja magneettikenttien pitämistä alhaisella tasolla.

Arviointiselostuksen kappaleessa 8 ja liitteessä 5 on esitetty voimajohdon ja muuntoaseman aiheuttamat sähkömagneettiset kentät ja niiden laajuus voimajohdon poikkileikkaukseen nähden. Uuden 220 kV voimajohdon tai sähköaseman aiheuttamien sähkömagneettisten kenttien vaikutusalueilla ei sijaitse yhtään asuin- tai lomarakennusta.

21.3.2007

Lapin läänin rakennusperinne ry mielestä uusi voimajohto tulisi sijoittaa nykyisen voimajohdon yhteyteen ja merkittävään kulttuurimaisemakohteeseen nähden sen takapuolelle. Lausuja mainitsee johdon vaikutuspiiriin sijoittuvat kulttuuriympäristöt: Jaatilansaari, Ruikan kylä, Ounasjoki ja Kaukosen kylä sekä valtakunnallisesti merkittävät maisema-alueet, Ounasjokivarsi ja Kaukonen.

Vesistöjen ylityksissä tulisi lausujan mielestä johtoukeat pitää mahdollisimman kapeina käyttämällä yhteispylväitä ja ylittämällä vesistöt kohtisuoraan.

Lausuja suosittaa jatkosuunnittelussa käytettäväksi Lapin ympäristökeskuksen "Lapin kulttuuriympäristöt tutuksi" -hankkeen tuloksia mahdollisten uusien kulttuuriympäristökohteiden huomioimiseksi.

Petäjäskoskella vaihtoehto A suunnitellaan toteutettavaksi yhteispylväillä nykyisen johdon kanssa vanhan uoman ylityksessä. Pylväs rakenne on kuitenkin korkeampi ja saattaa näkyä jopa nykyistä enemmän Ruikan kylään. Vaihtoehto B sijoittuu Jaatilansaaren kulttuuriympäristössä nykyisten johtojen rinnalle.

Ounasjoen valtakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön eteläosassa voimajohto sijoittuu asutukseen nähden nykyisen johdon takapuolelle. Ounasjoen ylityksessä Jääskössä uusi voimajohto suunnitellaan rakennettavaksi yhteispylväillä nykyisen johdon kanssa ja sijoitettavaksi ylityksen jälkeen maisema-alueen pohjoisosassa Koivusalon viljelyaukeiden kohdalla nykyisen johdon takapuolelle (itä).

Kaukosen kulttuurimaisema-alueen reunalle sijoittuva johto sijoittuu asutukseen nähden nykyisen johdon etupuolella (länsi). Johdon sijoittaminen itäpuolelle aiheuttaisi haittaa voimajohdon takana (itä) sijaitsevalle asutukselle.

YVAN aikana esitettyjen näkemysten mukaisesti linjauksia on uuden johtoreitin osalla muutettu Ounasjoen ylityksissä teknisten reunaehtojen sallimissa rajoissa kohtisuoremmaksi joen uomaan nähden.

Metsähallitus pitää Hormakummun alueella reittivaihtoehtoa 2 parempana, koska vaikutuksia luonnonsuojeluohjelman kohteeseen ja Natura-alueeseen ei syntyisi. Metsähallitus täsmentää lausunnossaan vaihtoehtoreitillä 1 olevia hallinnoimiaan luonnonsuojeluun varattuja alueita, joihin mahdollinen tuleva suojelu voi kohdistua.

Vaihtoehdon 4 osalta Metsähallitus esittää, että suunniteltua linjausta siirretään arviointiselostuksesta kokonaan puuttuvan luontokohteen kohdalla pohjoisemmaksi.

Metsähallitus antaa maanomistajan suostumuksen johtojärjestelysuunnitelmalle Sodankylän Ilmakkaavalla. Suunnitelmalla vältetään johtoalueen leveneminen.

Metsähallitus lausuu myös, että yleissuunnitteluvaiheessa tulee rakennusaikaisten teiden linjaukset tehdä yhteistoiminnassa maanomistajan kanssa ja ottaa huomioon porotalouden vaatimukset.

Hormakummussa tutkitaan jatkosuunnittelussa vaihtoehdot yhdistävää, arviointiselostuksen sivulla 66 lieventämistoimenpiteenä esitettyä, kolmatta noin 3 kilometrin mittaista johtoreittiä. Johtoreitti ylittäisi tällöin maantien vaihtoehdon 1 reittiä pitkin 20 kV johdon rinnalla ja siirtyisi reitille 2 ennen nykyisiä suojelualueita. Uusi johtoreitti yhtyisi vaihtoehtoreittiin 2 ennen arviointiselostuksessa esitettyjä uhanalaisia luontokohteita ja

21.3.2007

lausujan esittämiä luonnonsuojeluun varattuja alueita, jotka johtoreitti 2 ohittaa pohjoispuolelta. Tutkittavan uuden johtoreittiosuuden luontokohteet selvitetään erikseen kesällä 2007.

Mikäli Rajalanvaarassa valitaan toteutukseen reittivaihtoehto 4, johtoreittiä voidaan siirtää lausujan ehdottamalla tavalla. Tällöin johtoreittiä tarkennetaan maastossa Metsähallituksen lausunnoissaan esittämän luontokohteen kohdalla kesällä 2007.

Vajukosken johtojärjestelyissä soidensuojelualueelle ei nykyinen johtoalue levene.

Johdon rakentamiseksi mahdollisesti tarvittavat johtoalueen ulkopuoliset tiet suunnitellaan johdon rakennusvaiheessa ja niiden sijoittamisesta sovitaan maanomistajien kanssa.

Tiehallinto toteaa lausunnoissaan, että arviointiselostuksessa on huomioitu lausujan arviointiohjelmasta antamassa lausunnoissa huomautetut asiat. Lausuja pitää Hormakummussa vaihtoehtoa 2 parempana, koska se ei sijoitu maantien välittömään läheisyyteen.

Hormakummussa tutkitaan jatkosuunnittelussa vaihtoehdot yhdistävää, arviointiselostuksen sivulla 66 lieventämistoimenpiteenä esitettyä, kolmatta noin 3 kilometrin mittaista reittiä. Johtoreitti ylittäisi tällöin maantien vaihtoehdon 1 reittiä pitkin 20 kV johdon rinnalla, mutta siirtyisi reitille 2 ennen seuraavaa maantien ylitystä. Johtoreitti ylittää maantien kerran ja sivuaa loppuosallaan maantietä vaihtoehdon 2 reitillä.

2

Mielipiteet

Mielipiteen 1 lausuja vastustaa vaihtoehtoa A, koska johtoreitti menee vanhan rakennuspaikan ylitse ja estää rakentamisen lausujan suunnitteleuille tonteille. Lausujan mielestä vaihtoehto A tuhoaisi myös Jaatilansaaren kulttuurimaiseman kulkiessaan saaren halki nykyisistä johtoalueista poikkeavaan suuntaan. Lisäksi lausujan mielestä Petäjäskosken vanhan uoman rantojen suojaaminen on riittämätöntä.

Jaatilansaaren pohjoispäässä vaihtoehtoreitti A yhtyy nykyisen 220 kV johdon reittiin. Vanhan uoman ylitys on suunniteltu tehtäväksi yhteispylväsratkaisuna, jolloin johtoalue levenee vähemmän kuin rinnalle sijoittuvassa ratkaisussa. Vanhan uoman länsirannalla ja kylätien varressa olevilla, mielipiteen antajan kaavailemilla tonttipaikoilla rakentaminen saattaa kuitenkin rajoittua. Vaihtoehto B ei vaikuttaisi lausujan maankäyttöön.

Johtohanke ei vaikuta vanhan uoman suojaamiseen.

Mielipiteen 2 mukaan johtoreitti aiheuttaa lausujan Kittilässä sijaitsevan tilan kohdalla enemmän puustomenetyksiä sijaitessaan nykyisen 110 kV johdon itäpuolella kuin sijaitessaan sen länsipuolella. Lausuja arvioi itäpuolen puuston arvon moninkertaiseksi mm. suoritettujen pystykarsinnan johdosta. Mielipiteen antaja hyväksyisi sijaintipuolen vaihdon, mutta vasta maantien jälkeen.

Johtoreittisuunnittelussa johdolle haetaan kokonaisuudessaan mahdollisimman vähän haittaa tuottavaa sijoittamispaikkaa. Tässä kohden sijoittuminen johdon itäpuolelle on arvioitu vähemmän haitalliseksi mm. nykyisen johdon länsipuolella sijaitsevan asutuksen ja erityiskohteiden vuoksi.

21.3.2007

Teknisesti uuden voimajohdon sijoittumisen vaihtaminen puolelta toiselle onnistuu parhaiten nykyisen johdon kulmapisteissä, eikä puolen vaihto mielipiteen lausujan näkemyksen mukaisessa paikassa ole alustavan tarkastelun mukaan mahdollinen mm. risteävien teiden takia. Johdon sijoittamista tarkennetaan edelleen jatkosuunnittelussa .

Johtoalueen lunastustoimituksessa voi esittää korvattavaksi erityisiä omaisuuden arvon parantamiseksi tehtyjä lisätoimia .Puolueeton lunastustoimikunta ratkaisee korvattavuuden edellytykset.

Mielipiteen 3 lausuja ehdottaa johtoreitin siirtämistä Kittilässä lausujan omistaman tilan alueella nykyisen johdon itäpuolelle. Mielipiteen antaja perustelee ehdotustaan nykyisen johdon länsipuolella olevilla tärkeiksi arvioimillaan muinaismuisto- ja luontokohteilla sekä omasta toimesta rauhoittamansa aarnialueen säästämällä. Kittilän metsänhoitoyhdistyksen lausunnon mukaan ja 9.1.2007 päivitettyyn metsätalous-suunnitelmaan merkitty aarnialue rajoittuu kapeana kaistana nykyiseen voimajohtoon, sen länsipuolella noin 800 metrin matkalla.

Jatkosuunnittelussa uutta voimajohtoa ollaan sijoittamassa tilan alueella nykyisen 110 kV voimajohdon rinnalle, sen itäpuolelle, jolloin lausujan esittämät muinaismuisto- ja luontokohteet sekä aarnimetsä myös säästysisivät. Suunniteltu johtoreitti siirtyy kuitenkin tilan pohjoisosassa nykyisen johdon kulman kohdalla sen länsipuolelle sivuten aarnimetsää noin 200 metrin matkalla.

Mielipiteen 4 lausuja pitää arviointiselostuksessa esitettyjä muuntajan kuljetusreitit perusteluja epäluotettavina ja ihmettelee miksi Ounasjoen siltaa Kaukosessa ei voi vahvistaa. Lausujan mielestä asutuksen läheisyyttä ei ole huomioitu samanarvoisesti Kaukosessa kuin muualla reitin varrella. Mielipiteen antaja on myös tyytymätön Ylläksen 110 kV johdon reitin esitettyihin linjausvaihtoehtoihin.

Lausujan käsityksen mukaan hänen asuintalonsa talousrakennuksineen jää muuntoaseman varauksen sisälle. Varausaluetta ja muuntoaseman kokoa on lausujan mukaan myös laajennettu. Lopuksi lausuja vaatii muuntoaseman ja hänen maalleen tulevien voimajohtojen siirtämistä muualle niiden aiheuttamien kohtuuttomien haittojen vuoksi.

Muuntajan kuljetus on suunniteltu kyseisten painavien esineiden kuljetukseen erikoistuneen yrityksen toimesta ja reittien sekä reiteillä olevien siltojen kantavuus on selvitetty tiehallinnon asiantuntijoiden toimesta (arviointiselostuksen liite 8). Muuntajakuljetuksia varten voidaan järkevin kustannuksin tilapäisesti vahvistaa jännemitaltaan vain 10 metrin luokkaa olevia siltoja. Ounasjoen siltaa Kaukosessa ei tiehallinnon lupapäätösten mukaan voida tilapäisesti vahvistaa.

Sähköaseman suunnittelun myötä tarkentuneisiin kuljetuslupapyyntöihin (kuljetuksen kokonaispaino 382 tn; aiemmin 496 tn) saatiin 7.3.2007 edelleen kielteinen lupapäätös Rovaniemen suunnasta. Kolarista Kaukoseen suuntautuvan kuljetusreitit lupapäätös 2.2.2007 on ehdollinen. Suunnitellulla kuljetusreitillä edellytetään kahden sillan tilapäistä vahvistamista. Päätöksessä ei anneta lupaa kuljetukseen kantatie 79:n Kaukosen ja Veneojan silloille.

Kaukosen Isoniemessä lähimmät asutut talot ovat lähimmillään noin 400 metrin etäisyydellä uuden voimajohdon tai sähköaseman rakenteista. Johtoreitin varrella lähimmät asutut talot sijaitsevat noin 90 metrin etäisyydellä. Arviointiselostuksessa

21.3.2007

esitetyt Ylläksen voimajohdon reitit ovat hankevastaavan asiantuntemuksen mukaan mahdollisia johdon sijoituspaikkoja. Kyseisen voimajohdon suunnittelun ja rakentamisen tekee aikanaan paikallinen alueverkkoyhtiö.

Suunniteltu sähköaseman tontti on kokonaisuudessaan noin 15 hehtaaria ja aidatun sähköasema-alueen pinta-ala noin 4-5 hehtaaria. Sähköasema-alueen koko ei ole hankkeen aikana muuttunut, mutta Kaukosen yleisötilaisuudessa esitetty aidatun alueen pinta-ala oli virheellinen. Sähköasematontin ulkopuolella ei ole mitään varausaluetta, joka ulottuisi lausujan talouskeskukseen.

Voimajohtoalueen lunastustoimituksessa on mahdollista esittää korvattavaksi uuden johdon aiheuttamasta tilan erityisestä pirstoutumisesta aiheutuvaa haittaa. Puolueeton lunastustoimikunta ratkaisee korvattavuuden edellytykset.

Mielipiteen 5 antaja kieltää rakentamasta johtoa hänen omistamansa tilan kautta perustellen näkemystään jo tilalla olevalla 110 kV johdolla. Lausujan mukaan suunniteltu sähköasema olisi voitu rakentaa Ounasjoen itäpuolelle, jolloin Ounasjoen ylityksiä ei olisi tarvittu. Mielipiteen lausujan mielestä suunniteltu ylityspaikka Lennätys-Venejoensuu on ainutlaatuisen kaunista jokimaisemaa. Lausujan mukaan arviointiselostuksessa ei ole esitetty Kaukonen-Ylläs 110 kV voimajohdon kulkusuuntaa.

Edellisen mielipiteen vastineeseen viitaten sähköaseman tehomuuntajan kuljetus ei ole mahdollinen Ounasjoen itäpuolelle. Venejoensuussa johtoreittiä on muutettu maisemahaitan lieventämiseksi kohtisuoremmiin Ounasjoen ylittäväksi ja johtoreitin sijaintia kauemmas Venejoensuusta.

Arviointiselostuksessa esitetyt Ylläksen voimajohdon reitit ovat hankevastaavan asiantuntemuksen mukaan mahdollisia johdon sijoituspaikkoja. Mahdollisen voimajohdon suunnittelun ja rakentamisen tekee aikanaan paikallinen alueverkkoyhtiö.

Mielipiteen 6 lausijat haluavat muuntoaseman ja johtoreitin sijoitettavaksi kauemmas asutuksesta. He esittävät huolestuneisuutensa sähkökenttien vaikutuksista terveyteen. Lausijat ehdottavat muuntoaseman paikaksi Kaukosen kylän eteläpuolta, josta Fingrid voisi rakentaa linjan Ylläkselle. Lausujien käsityksen mukaan Ounasjoen sillan voi vahvistaa muuntajakuljetukselle.

Arviointiselostuksen sivuilla 55-57 ja liitteessä 5 on käsitelty sähkömagneettisten kenttien vaikutuksia. Uuden 220 kV voimajohdon tai sähköaseman aiheuttamien sähkömagneettisten kenttien vaikutusalueilla ei sijaitse yhtään asuin- tai lomarakennusta. Lausujien asuinpaikkaan nähden johtoreitti on lähimmillään yli 700 metrin etäisyydellä.

Edellisten mielipiteiden vastineisiin viitaten sähköaseman tehomuuntajan kuljetus ei ole mahdollinen Ounasjoen itäpuolelle. Tiehallinnon lupapäätösten mukaan Ounasjoen siltaa Kaukosessa ei voida tilapäisesti vahvistaa. Ylläkselle suuntautuvan mahdollisen johdon suunnittelusta ja rakentamisesta vastaa paikallinen alueverkkoyhtiö.

Mielipiteen 7 lausujien mielestä Hormakummussa vaihtoehto 1 on parempi, koska se kulkisi valtionmaalla ja lähempänä maantietä. Lisäksi mielipiteen lausujien mielestä on kohtuutonta, että luonnonsuojelualueen vaihtomaina saatuja maita joutuisi luovuttamaan pakkolunastuksella.

21.3.2007

Hormakummussa tutkitaan jatkosuunnittelussa vaihtoehdot yhdistävää, arviointiselostuksen sivulla 66 lieventämistoimenpiteenä esitettyä kolmatta noin 3 kilometrin mittaista reittiä. Johtoreitti ylittäisi tällöin maantien vaihtoehdon 1 reittiä pitkin 20 kV johdon rinnalla, mutta siirtyisi reitille 2 ennen seuraavaa maantien ylitystä. Jatkosuunnittelussa tutkittava uusi reitti osuu vähäisemmässä määrin lausujien palstoihin.

Mielipiteen 8 lausujen mielestä Hormakummun alueella vaihtoehto 1 on parempi, koska se kulkee maantien toisella puolen nykyisen sähkölinjan rinnalla. Vaihtoehto 2 sijoittuu 250 metrin päähän lausujien loma-asunnosta ja näkyisi korkealla Isovaaran rinteellä sijaitessaan lomamökkiin. Vaihtoehto 2 rikkoo myös kylän maisemaa. Lisäksi lausujat näkevät tilan rakennuspuun saannin vaarantuvan johtoalueen supistaessa noin 5 hehtaaria tilan metsäalaa.

Hormakummussa tutkitaan jatkosuunnittelussa vaihtoehdot yhdistävää, arviointiselostuksen sivulla 66 lieventämistoimenpiteenä esitettyä kolmatta noin 3 kilometrin mittaista johtoreittiä. Johtoreitti ylittäisi tällöin maantien vaihtoehdon 1 reittiä pitkin 20 kV johdon rinnalla, mutta siirtyisi reitille 2 ennen seuraavaa maantien ylitystä.

Lausunnossa esitetty loma-asunto ei ole sisältynyt hankittuun kartta- ja rakennustietokanta-aineistoon. Lomarakennus täydennetään voimajohton jatkosuunnitteluaineistoon.

Lunastustoimituksessa on mahdollista esittää korvausvaatimus tilan erityisestä pirstoutumisesta. Puolueeton lunastustoimikunta ratkaisee korvattavuuden edellytykset.

Mielipiteen 9 lausuja kannattaa vaihtoehdon 1 valitsemista täydennettynä arviointiselostuksessa esitetyllä kolmannella vaihtoehdolla, jossa vaihtoehto 1 yhdistyisi vaihtoehtoon 2 loppuosastaan. Lausujan mielestä lievennysvaihtoehdon käyttö vähentäisi merkittävästi kummankin vaihtoehdon aiheuttamia haitallisia vaikutuksia.

Lausuja perustelee näkemystään myös perintötilan merkityksellä harjoittamalleen poroelinkeinoille. Voimajohtoalue käsittäisi lausujan mukaan vaihtoehdossa 2 yli 20 hehtaaria tilan maita ja aiheuttaisi tilan elinkelpoisuuden menetyksen ja toiminnan mahdollisen lopettamisen.

Hormakummussa tutkitaan jatkosuunnittelussa vaihtoehdot yhdistävää, arviointiselostuksen sivulla 66 lieventämistoimenpiteenä esitettyä kolmatta noin 3 kilometrin mittaista johtoreittiä. Johtoreitti ylittäisi tällöin maantien vaihtoehdon 1 reittiä pitkin 20 kV johdon rinnalla, mutta siirtyisi reitille 2 ennen seuraavaa maantien ylitystä.

Lunastustoimituksessa on mahdollista esittää korvausvaatimus tilan erityisestä pirstoutumisesta ja johdon aiheuttamasta haitasta elinkeinoille. Puolueeton lunastustoimikunta ratkaisee korvattavuuden edellytykset.