



Seepsula Oy
Sulantie 19
04300 Tuusula

Viite / Hänvisning
Sito Oy:n kirje 11.10.2006

Asia / Ärende
LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMASTA,
SENKKERIN TOIMINTA-ALUEEN KEHITTÄMINEN, TUUSULA

1. HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

Seepsula Oy on 12.10.2006 toimittanut Uudenmaan ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointiohjelman Tuusulan Senkkerin toiminta-alueen kehittämistä.

Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaa Seepsula Oy, jossa hankkeen yhteyshenkilönä on Juhani Sjöblom. Konsulttina ympäristövaikutusten arvioinnissa on Sito Oy projektipäällikkönään Timo Huhtinen. Uudenmaan ympäristökeskus toimii yhteysviranomaisena hankkeen arviointimenettelyssä yhteyshenkilönään Jorma Jantunen.

Hankkeen YVA-menettelyn tarve

Hankkeen YVA-menettelyn tarve määräytyy YVA-asetuksen (268/1999) pykälän 6 hankeluettelon 2 (luonnonvarojen otto ja käsittely) b- ja 11 (jätehuolto) d-kohtien mukaan. Kohdan 2 b mukaan YVA-menettelyä sovelletaan kiven, soran tai hiekan ottoon, kun louhinta- tai kaivuaalueen pinta-ala on yli 25 hehtaaria tai otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 kiintokuutiometriä vuodessa ja kohdan 11 d mukaan YVA-menettelyä sovelletaan muiden kuin ongelmajätteiden tai yhdyskuntajätteiden tai -lietteiden kaatopaikkoihin, jotka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

Arviointiohjelma

Arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan suunnitelma siitä, mitä vaikutuksia selvitetään ja miten selvitykset tehdään. Lisäksi arviointiohjelmassa esitetään perustiedot hankkeesta, tutkittavista vaihtoehdoista sekä suunnitelma tiedottamisesta ja aikatauluista. Hankkeesta vastaava laatii arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella arviointiselostuksen, joka tulee myös julkiseen käsittelyyn.

Maksu hankkeesta vastaavalle 4 880 € (A23-53-AT3)
Maksuperusteet lausunnon liitteenä

Hanke ja sen vaihtoehdot

Hanke käsittää kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta, ylijäämämaiden läjitystä sekä teollisuus ja logistiikkatoimintoja, esim. betoni- ja betoni-tuoteasemien toimintaa, asfalttiasemien toimintaa, rakennusjätteiden käsittelyä (ei loppusijoitusta), hiekkapuhallusta ja mullantuotantoa.

Lisäksi varaudutaan sellaiseen toimintaan, joka käyttää kalliokiviainesta tai kiviaineksia korvaavia uusiokäyttömateriaaleja. Tällaisia toimintoja ovat mm. purkubetonin, ylijäämäbetonin, purkutiilien, purkuasfaltin sekä kivihiilenpolton lento- ja pohjatuhkan vastaanotto ja jalostaminen.

Arvioitavat vaihtoehdot

0-vaihtoehto: Hankkeen toteuttamatta jättäminen.

1-vaihtoehto: Hankealueelta louhitaan maanpinnan tasosta (noin +60 - +65) noin tasolle +42, eli kiviainesta otetaan noin 20 metrin kerros. Vantaanjokilaakson peltoalueiden korkeustaso on noin +25 - +35. Vaihtoehto mahdollistaa noin 20 miljoonan kuutiometrin ottamisen, ja otto kestäisi 15 - 20 vuotta.

2-vaihtoehto: Hankealueen pohjoisosasta kiviainesta louhitaan selvästi ympäröivää maanpintaa alemmaksi nykyisestä maanpinnan tasosta (noin +60 - +65) noin tasolle +5. Tällöin kiviainesta louhitaan neljänä noin 15 metriä syvänä kerroksena. Tämä syvältä tehtävä otto mahdollistaa noin 60 miljoonan kuutiometrin ottamisen. Hankealueen eteläosassa kiviainesta otetaan ympäröivän maanpinnan tasoon (n. +42).

Ottotoiminta suunnitellaan niin, että osaa alueesta voidaan täyttää puhtailla ylijäämämailla samalla kun ottoa jatketaan toisaalla. Pohjoisosaan läjitetään ylijäämämaita arviolta 60 - 100 miljoonaa kuutiometriä niin, että läjitys nousee tasoon noin +80. Alueen ottotoiminta ja läjitys kestäisi noin 30 - 50 vuotta.

3-vaihtoehto: Kuten vaihtoehto 2, mutta läjitys nousee tasoon noin +120.

Liittyminen muihin hankkeisiin ja suunnitelmiin

Hanke ei suoraan liity minkään muun yksittäisen hankkeen toteutukseen. Hankealue on Uudenmaan ympäristökeskuksen johdolla tehdyssä selvityksessä "Pohjavesien suojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittaminen, Uudenmaan ja Itä-Uudenmaan loppuraportti" luokiteltu laadultaan rakentamiseen soveltuvaksi kalliokiviainesten alueeksi sekä lisäksi maa-ainesten ottoon soveltuvaksi alueeksi.

Arvioinnin yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

2. ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on tiedotettu ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain ja asetuksen mukaisesti seuraavissa lehdissä: Hufvudstadsbladet, Keski-Uusimaa, Vantaan Sanomat.

Arviointiohjelma on kuulutettu ja se on ollut yleisön nähtävillä 23.10. – 21.12.2006 Tuusulan pääkirjastossa, Tikkurilan kirjastossa, Tuusulan kunnan ympäristökeskuksessa ja Vantaan kaupungin ympäristökeskuksessa.

Hankkeesta on järjestetty esittelytilaisuus yleisölle 1.11.2006 Tuusulassa.

3. YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Arviointiohjelmasta pyydettiin lausunnot Tuusulan kunnalta, Vantaan kaupungilta, Etelä-Suomen lääninhallituksen Sosiaali- ja terveysosastolta, Uudenmaan liitolta, Tiehallinnon Uudenmaan tiepiiriltä, Ilmailulaitos Finavialta ja Pääkaupunkiseudun Vesi Oy:ltä.

Lausunnot

Tuusulan kunnan kunnanhallitus toteaa, että ns. Focus-alueelle ja kiviaineshuollon alueelle Ruotsinkylän – Myllykylän osayleiskaavan alueelle on valtuusto 11.12.2006 kokouksessaan asettanut yleiskaavoituksen etenevän turvaamiseksi MRL 38 §:n mukaisen rakennuskiellon ja MRL 128 §:n mukaisen toimenpidekiellon 30.11.2009 saakka, mm. siksi, että Ruotsinkylä – Myllykylän alueelle laaditussa oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa ei ole osoitettu maankäyttöä Focus-alueen toiminnoille eikä laajamittaiselle kiviaineshuollolle oheistoimintoinen.

Kunnanhallituksen mukaan arviointiohjelmassa esitetyjä vaihtoehtoja ja arvioitavia ympäristövaikutuksia voidaan pitää pääosin riittävinä selvityksinä pohjaksi selostuksen laatimiselle. Muutamat kohdat kuitenkin edellyttävät täydentämistä.

Arviointiohjelmassa ei ole riittävästi paneuduttu siihen, miten suunniteltu hanke erityisesti 2 ja 3 vaihtoehdossa vaikuttaa ihmisten elinolosuhteisiin. Erityisesti Vantaanjokilaakson ja valtakunnallisen Seitsemän veljeksien ulkoilureitin virkistyskäyttömahdollisuuksia ei saa vaarantaa. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee kiinnittää vakavaa huomiota erityisesti vaihtoehdon 3 osalta hankkeen vaikutuksiin toiminta-alueen ja sen ympäristön pohjavesiin.

Arviointiohjelmassa ei ole kerrottu eri vaihtoehtojen pinta-alatietoja. Esitetyistä vaihtoehdoista 2 ja 3 poikkeavat toisistaan vain jälkitäytön määrän osalta. Vaihtoehtojen tulisi poiketa myös otettavan kiviainemäärän osalta, koska ottomäärä vaikuttaa liikenteeseen, toiminnan kokonaisuuteen ja kiviaineksen markkinatilanteeseen. Vaihtoehdosta riippuen kiviaineksen otto-toiminta vaikuttaa alueella 20 – 50 vuotta. Arviointiohjelmassa tulee arvioida paitsi jälkikäytön vaikutuksia, myös toiminnan aikana tapahtuvasta, kiviaineksia raaka-aineena käyttävästä teollisuudesta aiheutuvia muutoksia.

Tämä teollinen toiminta, kuten asfalttiasemat ja betonielementtien tuotanto ovat pitkän aikaa alueen varsinaista toimintaa, jonka vaikutuksia ympäristöön tulee tarkastella. Toiminta-alueelle aiotaan toimittaa purku- ja ylijäämäbetonia, purkutiiliä, purkuasfalttia ja rakennusjätettä. Arviointiohjelmassa ei ole kerrottu miten näiden materiaalien pysyvä sijoitus ko. alueelle vaikuttaa alueen jatkokäyttömahdollisuuksiin esim. teollisuusalueena ja mitä vaikutuksia näillä on pinta- ja pohjavesiin.

Kaikissa vaihtoehdoissa ottotoiminnan jälkeen alueelle esitetään logistiikka- ja teollisuustoimintoja. Erityisen laajat alueet tähän tarkoitukseen tuottaa vaihtoehto 2. Toiminnot soveltuvat alueelle, mutta vaihtoehdon 2 laajuisena vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen tulee erityisesti selvittää.

Tuusulan kunnan ympäristö- ja rakennuslautakunta korostaa, että sen antama lausunto ei ole ennakkokannanotto itse luvanvaraiseen toimintaan tai mahdollisiin tuleviin lupahakemuksiin. Lautakunta toteaa, että kiviaineksen louhinta-alueen laajentamisella ja arviointiohjelmassa kuvatuilla oheistoiminnoilla on laaja-alainen ja pitkäkestoinen vaikutus alueen maankäyttöön ja sen kehittämiseen. Tämän vuoksi arviointiohjelmassa olisi tullut pyrkiä luomaan monipuolisemmat ja toisistaan selkeämmin poikkeavat vaihtoehdot. Erityisesti ylijäämämaiden läjitysvaihtoehtoja olisi voinut suhteuttaa muihin maankäytön tarpeisiin siten, että alueen käyttäminen muuhunkin toimintaan olisi mahdollista. Muita maankäyttötarpeita tulisi siten tarkastella myös läjitystoiminnan päätyttyä.

Suuri osa arviointiohjelmassa esimerkinomaisesti esitetyistä alueelle, joko samanaikaisesti louhintatoiminnan kanssa tai sen päätyttyä, sijoittuvista oheistoiminnoista on ympäristölupaa edellyttäviä, minkä vuoksi arviointiohjelmassa tulisi sisällyttää myös näiden oheistoimintojen välittömien ja välillisten ympäristövaikutusten selvittäminen. Vain ympäröivää maanpintaa selkeästi ylemmäs kohoavan maankaatopaikan maisemallinen vaikutus on louhinnan ja siitä aiheutuvan liikenteen lisäksi otettu arviointiohjelmassa huomioon.

Lautakunnan mukaan arviointiohjelma on jäänyt aluevarausten ja toimintojen sijoittumisen osalta liian epämääräiseksi. Samoin louhinta-alueen oheis- ja jälkikäyttömuotojen sijoittuminen on esitetty liian epämääräisesti. Eri vaihtoehtojen sekä niiden oheis- ja jälkitoimintojen keskeiset tiedot (pinta-ala, mahdolliset osa-alueet, louhintamäärät, toiminta-aika, ylijäämämaiden läjitysmäärä ja -korkeus, oheistoiminnot ja niiden sijainti) olisi voitu esittää kokoomataulukossa.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee lisäksi kiinnittää erityistä huomiota kalliokiviaineksen louhinnan ja maankaatopaikkatoiminnan vaikutuksiin alueen pinta- ja pohjavesiin. Alueelta nykyisen maa-ainesluvan ja ympäristöluvan mukaisesti tehtyjen pinta- ja pohjavesitutkimusten tuloksia ei voida pitää riittävänä arvioitaessa louhinnan ja maankaatopaikkatoiminnan vaikutuksia tilanteessa, jossa louhinta ulotetaan tasolle +5 m. Ympäristövaikutusten arviointia pohjavesiin tulisikin täydentää kallioperän ruheisuutta sekä muilla alueen kalliopohjaveden hydrogeologiaa selvittävillä tutkimuksilla. Lisäksi lautakunnan mukaan arviointiohjelmaa tulee korjata ajantasaista-

malla ja tarkistamalla alueen kaava- ja lupatilanne sekä luonnonolosuhteita ja alueiden käyttöä koskevat tiedot.

Vantaan kaupungin kaupunginhallitus pitää hyvänä, että pääkaupunki-seudun kiviaineshuoltoa on mahdollista turvata pitkäjänteisesti useammaksi vuosikymmeneksi. Kaupunginhallitus toteaa, että alue sijaitsee Vantaan kannalta yhdyskuntarakenteellisesti hyvällä paikalla. Alue soveltuu otto-toiminnan vaiheittain päätyttyä yhdyskuntahuollon kannalta tärkeiden toimintojen sijoitusalueeksi. Arviointiohjelmassa on esitetty ylijäämämaiden läjitystä, myös muut jätehuollon erityistarpeet saattavat myöhemmin nousta esille. Kaupunginhallituksen mukaan näistä toiminnoista on syytä tehdä jatkossa erilliset ympäristövaikutusten arvioinnit, kun käsitys alueen loppukäytöstä selkiytyy.

Erityistä huomiota tulee arvioinnissa kiinnittää Kesäkylä-Koivikon asunto-alueeseen kohdistuviin vaikutuksiin ja mahdollisten haitallisten vaikutusten lieventämistoimiin. Haitallisia liikennevaikutuksia vähentäisi Kehä IV:n rakentaminen Tuusulan väylän ja Myllykyläntien välillä ainakin työmaatasoisena tienä Focus-alueen länsipuolella. Kaupunginhallituksen mukaan arvioidtavat merkittävimmät vaikutukset ovat muilta osin arviointiohjelmassa tunnistettu. Vaikutusalue on myös esitetty riittävän laajana Vantaan puolella.

Vantaan kaupungin ympäristölautakunta toteaa, että yhtenä jälkikäyttönä on esitetty logistiikka- ja teollisuustoimintoja, jotka yleensä edellyttävät laajojen alueiden asfaltointia. Alueelta tulevat pintavedet purkautuvat Kii-linojan kautta Tuusulanjokeen sekä toisaalta Krapuojaan, jotka kumpikin laskevat Vantaanjokeen. Hankkeessa tulisi arvioida asfaltoinnin vaikutusta näiden uomien virtaamiin. Arviointiohjelman tulee sisältää myös arvio hankkeen mahdollisista vaikutuksista Päijänne-tunneliin.

Ympäristölautakunta toteaa, että kokonaisuuden hahmottamista selkiyttäisi, jos vaikutusalueelle suunnitellut hankkeet, sekä tähän arviointiohjelmiaan kuuluvat että ulkopuoliset, havainnollistettaisiin aikajanelle alkamis- ja mahdollisine päättymisajankohtineen. Hankkeen vaikutuspiirissä tällä hetkellä olevien mielenkiinto kohdistunee eniten kuitenkin siihen, minkälaisia välittömiä vaikutuksia hanke aiheuttaa eri vaihtoehdoissa erityisesti ympäristöhaittojen osalta, joten muutokset nykytilanteeseen verrattuna on tuotava selkeästi esille.

Muutoin ympäristölautakunnan antama lausunto on samansisältöinen kuin Vantaan kaupungin kaupunginhallituksen antama lausunto.

Etelä-Suomen lääninhallitus pitää tärkeänä, että hankkeen vaikutukset asukkaiden terveydellisiin olosuhteisiin, erityisesti melun ja tärinän sekä pölyn osalta, arvioidaan huolellisesti, koska hankealueesta on lähimmillään matkaa asuinalueeseen noin 200 metriä. Hankkeesta aiheutuva liikenne tulee myös huomioida näiden päästöjen arvioinnissa.

Pohjavesiin kohdistuvia vaikutuksia tulee lääninhallituksen mukaan arvioida myös hankealueesta 650 metrin päässä sijaitsevan Ruotsinkylän tärkeän

pohjavesialueen sekä noin kilometrin päässä sijaitsevan Päijänne-tunnelin osalta. Mikäli hankealueen lähialueella sijaitsee käytössä olevia talousvesikaivoja, tulee ne sisällyttää mukaan arviointiin.

Lääninhallitus pitää tärkeänä, että Tuusulan kunnan ja Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiset ovat mukana arviointimenettelyssä, koska heillä on paikallinen asiantuntemus häiriintyvien kohteiden ja vaikutusalueen elinympäristön terveydellisistä olosuhteista.

Arviointiohjelman mukaan alueella ei ole nk. herkkiä julkisia palveluja (esim. päiväkotia tai koulua). Lähimmän asutuksen sijaitessa varsin lähellä hankealuetta, on sosiaalisten vaikutusten arvioinnin kannalta tärkeää, että myös sosiaaliviranomaisia kuullaan arviointimenettelyssä. Lisäksi paikallisille asukkaille on varattava monipuolisia vaihtoehtoisia tapoja osallistua hankkeen sosiaalisten vaikutusten arviointiin.

Uudenmaan liitto on laatimassa vahvistettua maakuntakaavaa täydentävää vaihemaakuntakaavaa, jonka luonnos on paraikaa nähtävillä ja lausunnoilla. Vaihemaakuntakaavassa tarkastelleen mm. kiviainestuotannon ja jätehuollon edellyttämiä aluevarauksia. Senkkerin toiminta-alue sijoittuu vaihemaakuntakaavan luonnoksessa ominaisuusmerkinnällä osoitetulle alueelle, jonka kiviainesvarat soveltuvat ottotoimintaan. Lisäksi alue kuuluu kaavaluonnoksessa osoitettuun ylijäämämaiden loppusijoitusalueeseen. Senkkerin toiminta-alueen kehittäminen kalliokiviaineksen otto- ja jalostusalueeksi tukee Uudenmaan vaihemaakuntakaavaluonnoksen ratkaisua. Uudenmaan liitolla ei ole huomauttamista hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Tiehallinnon Uudenmaan tiepiiri toteaa, että YVA-ohjelmassa on liikenteen näkökulma otettu varsin hyvin huomioon. Koska toiminta-aika on kuitenkin erittäin pitkä ja siinä on tunnistettavissa selkeästi erilaisia vaiheita, Uudenmaan tiepiiri haluaa korostaa, että liikennettä ja sen vaikutuksia on syytä tarkastella kussakin toimintavaiheessa erikseen. Liikenteen hahmottamista varten kuljetuksen on syytä erotella myös alueelle tulevien toimintojen mukaisesti mukaan luettuna alueelle syntyvät liitännäistoiminnot ja jakaa ne edelleen myös alueelle tuleviin ja sieltä lähteviin kuljetuksiin mukaan luettuna myös tyhjät kuljetukset. Sopiva mittari liikenne- ja kuljetusmäärien tarkasteluun on niiden määrä keskimääräisellä arkivuorokausi- ja vuositasolla eri vaiheissa, minkä lisäksi on tarpeen tarkastella myös vastavia maksimimääriä. Vasta näin pilkottuna liikenteestä ja sen vaikutuksista on mahdollista saada riittävä käsitys koko hankkeen elinkaaren ajalta.

Koska kyseessä on erityisen raskas liikenne, tavanomaisten liikenteen vaikutusten lisäksi YVA-selostuksessa tulisi tarkastella myös liikenteen vaikutusta tierakenteiden kestämiseen tarkastelun alueen alempiasteisella verkolla, jota ei ole rakennettu kestäväksi tämänkaltaista rasitusta. Myös liikenteen tärinän aiheuttamia haittoja tienvarren asukkaille tulee tarkastella YVA-selostuksessa. Liikenteen vaikutusten arvioinnin lisäksi selostuksessa tulee esitellä keinot liikenteestä aiheutuvien haittojen vähentämiseksi sekä ehdotus liikenteen vaikutusten seurannaksi toiminnan aikana.

Pääkaupunkiseudun Vesi Oy:n mielestä suunnittelualueen ja sitä ympäröivien kallioalueiden rakenne ja kalliopohjavesiolosuhteet sekä niiden mahdollinen yhteys Päijänne-tunneliin tulee selvittää yksityiskohtaisesti. Suunnitellun toiminnan pitkäaikainen vaikutus ympäristön pohjavesiolosuhteisiin, kuten virtauskuvaan ja pohjaveden laatuun tulee arvioida sekä esittää tarvittavat suojaustoimenpiteet ja tarkkailuohjelma.

Massiivisen louhinnan aiheuttaman tärinän ja sen haittavaikutusten arvioimiseksi on yhtiön käsityksen mukaan perusteltua edellyttää hakijalta kallioperän tärinänjohtavuuden selvitystä. Kun tärinänjohtavuudesta on mittauksia paikalta, ovat mahdollisesti tarpeelliset rajoitukset räjäytyksille määriteltävissä oikeaan turvallisuustasoon siten, ettei Päijänne-tunnelille aiheudu vaaraa sortumista ja mahdollisista käyttökatkoksesta.

Mielipiteet

Yhteenvedossa on tuotu esille mielipiteissä esitettyjä ja niissä painottuneita seikkoja ja näkökohtia.

Yritykset, yhdistykset ja yhteisöt

Mielipiteensä olivat jättäneet Kesäkylä Koivikko Oy, Reunan omakotiyhdistys ry, Seutulan koulu, Seutulan Kyläyhdistys ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri r.y.

Kesäkylä Koivikko Oy vastustaa Senkkerin toiminta-alueella kiviainesten oton lisäämistä ja toteaa, että Koivikon alueella on Vantaan kaupungilla viireillä asemakaava, joka vakiinnuttaa alueen luonteen muuttumisen asuinpientaloalueeksi ja haluaa tämän huomioitavan kaikissa ympäristöön vaikuttavissa hankkeissa ja toiminnoissa. Kesäkylä Koivikko Oy:n omistamalla kiinteistöllä ei ole tällä hetkellä järjestettyä kunnallista vesi- ja viemärintijärjestelmää. Mikäli maa-aineksen ottoa ryhdytään toteuttamaan suunnitellussa laajuudessa, tulee sillä olemaan radikaaleja vaikutuksia jo pelkätään alueen vedensaantiin ja laatuun. Sama koskee jätevesien käsittelyä. Vesihuollon uudelleen järjestelyä olisi kiirehdittävä.

Suunniteltu toiminta tuo alueelle selvästi lisääntyviä melu-, tärinä- ja pölyhaittoja. Niiden mittaus- ja valvontajärjestelyjen tulee olla pysyviä ja jatkuvia. Ääriarvot pitää rekisteröityä luotettavasti ja kirjautua siten, että niitä voidaan kontrolloida jälkikäteenkin. Räjäytysajoista pitää olla ympäristölle etukäteistieto. Räjäytysten lisäksi varsinaisen äänekkään murskaustoiminnan voidaan sallia tapahtuvan vain arkipäivisin tiettyjen työvuorojen aikana päiväsaikaan. Yhtiö toteaa, että rakenteet, kuten meluvallit ja -aidat ja turva- ja suojavyöhykkeet, tulisi toteuttaa niin, ettei asutulta alueelta olisi edes suoraa näköyhteyttä toiminta-alueelle. Vastuukysymysten seurannot pitää aina pätevästi voida jäljittää ja dokumentoida julkiseen tiedostoon.

Toiminnan vaikutusaikaa ei voida rajata tulevaisuuteen nähden. Riski alueen myöhemmän täytön (esim. jätemaa, rakennusjäte, murske) mukana maaperään joutuvista epäpuhtauksista on merkittävä. Haittojen johtuminen pinta- ja pohjavesiin on tuntematonta. Louhinta ja muut vakaaseen maape-

rään vaikuttavat toimenpiteet saattavat vapauttaa ympäristöön vaikuttavia tekijöitä, kuten kaasuja ja säteilyä. Yhtiö haluaakin tietää onko esimerkiksi radon-pitoisuuksia tutkittu riittävästi. Seutulan vanhan kaatopaikan massojen huomioon ottaminen on myös erittäin tärkeää.

Liikenneverkon suunnittelussa tulisi ottaa huomioon ettei lisääntyvällä liikenteellä rasitettaisi asuinalueiden lähistöjä. Jo toimintaa mahdollisesti aloitettaessa tulisi asukkaiden tekemille, toimintaa ja mahdollisia häiriöitä koskeville havainnoille olla helpot ja mutkattomat kanavat siten, että asukkaiden palaute tavoittaa vastuulliset toimijat ja päättäjät nopeasti ja oikein.

Reunan omakotiyhdistys ry pitää tarkasteltavista vaihtoehdoista vaihtoehtoa 1 parhaana. Yhdistys on huolissaan vaihtoehtojen 2 ja 3 aiheuttamien pohjavesi- ja muiden ympäristöhaittojen takia. Lisäksi yhdistys on huolissaan raskaan ajoneuvoliikenteen lisääntymisestä ja erittäin huolissaan lastensa turvallisuudesta Riipiläntiellä. Yhdistys edellyttää kevyen liikenteen väylän rakentamista Riipiläntielle turvallisen liikkumisen takaamiseksi.

Seutulan koulu on erittäin huolissaan oppilaidensa koulutien turvallisuudesta koulun vaikutusalueen (Koivikko-Katriinantie-Riipiläntie-Riipilä) nykyisen ja Senkkerin alueen toiminnan kasvaessa lisääntyvän rekkaliikenteen ja jalankulkuteiden puuttumisen takia.

Seutulan Kyläyhdistys ry toteaa, että arviointiohjelmassa mainittu kiviainesten pitkäjänteinen ja suunnitelmallinen ottaminen hankealueelta, joka sijaitsee lähellä pääkaupunkiseutua ja sen kiviainesten käyttökohteita on ymmärrettävää ja järkevää. Kyläyhdistys ei sen sijaan voi yhtyä arviointiohjelman mainintaan, että nykyiset tieyhteydet riittävät hankkeen tarpeisiin. Yhdistyksen mielestä tavoiteasettelussa pitää ensimmäiseksi suunnitella, mitoittaa ja rakentaa raskasta liikennettä kestävä ja turvallinen tieverkko. Hankkeen vaikutusalueen rajausta tarkasteltaessa liikenne ja sen välilliset vaikutukset tulevat olemaan erittäin merkittäviä päätieverkolle ja Seutulan suuralueen tiestölle, joka on pääosin yhä lisääntyvää raskasta liikennettä kestäättömiä vanhoja kylänraiteja. Yhdistyksen mukaan Riipiläntien ja Katriinantien liikenneturvallisuus on arviointiohjelmassa huomioitava konkreettisemmin (esim. kevyen liikenteen väylän rakentaminen Riipiläntielle Reunaan saakka, Katriinantien liikenne Seutulan koulun alueella ja Katriinantien korjaaminen Lillån sillan kohdalla).

Kyläyhdistys toteaa, että hankkeen lähialueella ei ole vesi- ja viemäriverkkoa ja arviointiohjelmassa mainittujen toimintojen (märkäseulonta, teiden pölyämisen torjunta kastelemalla ja tarvittaessa suolaamalla) ja niiden vedentarpeen tyydyttämisellä porakaivojen avulla saattaa olla haitallinen vaikutus lähialueen kaivoihin.

Yhdistys toteaa, että alueen asukkaat ovat huolissaan lisääntyvän raskaan liikenteen melun ja tärinän ympärivuorokautisesta lisääntymisestä ja että valvotut ja normienkin mukaiset räjäytykset voivat aiheuttaa yllättäviä haittoja lähialueen rakennuksissa. Yhdistyksen mukaan arviointiohjelmassa on huomioitava tarkemmin räjäytysten ja tärinän leviämisen sekä maansiirron vaikutukset suljettuun Seutulan yhdyskuntajätteen kaatopaikkaan. Kyläyh-

distys toteaa, että arviointiohjelmassa mainittu jälkikäyttö ja muu toiminta herättää suurta epätietoisuutta ja painottaa, että esim. vaikutus Vantaanjokilaakson valtakunnallisesti merkittävään maisema-alueeseen on huomioitava

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri r.y. toteaa, että kiviaineksen otto käyttää uusiutumattomia luonnonvaroja ja siksi näin iso hanke edellyttää erityistä varovaisuutta. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulisi ottaa huomioon pysyvät ja peruuttamattomat muutokset kallioperässä sekä kaikki mahdolliset vaikutukset pitkälläkin aikavälillä muuttuvassa ympäristössä. Ilmastonmuutoksen aiheuttamat ääri-ilmiöt sääolosuhteissa tulisi myöskin huomioida arvioitaessa esimerkiksi vaikutuksia pohja- ja pintavesiin.

Juuri vahvistetussa maakuntakaavassa vaikutusalueelle on kaavoitettu lisää asutusta. Mahdollinen asutuksen lisääntyminen vaikutusalueella tulee huomioida arvioinnissa. Ympäristönsuojelupiiri toteaa, että alueen luontoarvoista tarvitaan myös maastotöitä. Luontoarvojen tutkiminen pitäisi kuvata tarkemmin siten, että kävisi ilmi kuka kävi luontoarvot tutkimassa sekä milloin ja kuinka pitkään töitä tehtiin. Viime kesä oli erittäin kuiva ja on mahdollista, että joitakin suojeltavia eläin- ja kasvilajeja on jäänyt löytymättä lyhyen selvitysjakson ja olosuhteiden vuoksi. Kuvauksen perusteella kannattaisi ympäristönsuojelupiirin mukaan pohtia lisää lähinnä alueen perhosia. Myös vaikutuksia alueella kulkevaan Seitsemän veljeksien ulkoilureittiin ja muihin mahdollisuuksiin käyttää aluetta ulkoiluun ja virkistymiseen tulee arvioida. Suunniteltujen tihankkeiden lisäksi tulee ottaa huomioon muut suunnitellut hankkeet, esimerkiksi uudelle asutukselle varatut alueet. Ylijäämämaiden kuljetukset tulee ottaa huomioon vaikutusselvityksissä ja se, että vain pieni osa autoista kuljettanee maamassoja kumpaankin suuntaan.

Ympäristönsuojelupiirin mukaan pelkkä laskennallinen melutarkastelu ei riitä. Laskennalliseen melutarkasteluun voidaan pohja-aineistoksi ottaa aikaisemmat meluselvitykset, mutta muiden meluselvitysten puutteellisuuden vuoksi ne tulisi varmentaa mittauksin.

Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiltä tulleita mielipiteitä oli 18, joista osassa oli useampia alikirjoittaneita.

Mielipiteissä kiviaineksen tuottamista pääkaupunkiseudulla vilkkaan rakennustoiminnan välittömässä läheisyydessä pidettiin toisaalta ekologisesti oikeana ja kannattavana asia. Tästä huolimatta hanketta pääsääntöisesti vastustettiin, koska sen todettiin mm. tuhoavan luontoa, laskevan kiinteistöjen arvoa, muuttavan Kesäkylän asuinkelvottomaksi ja koska monen asian seurannaisvaikutukset ovat vielä epäselviä. Ylijäämämaiden läjitysvaihtoehtoista vastustettiin, uusmaalaiseen maisemaan luonnottoman suurena, vaihtoehdossa 3 esitettyä n. +120 m tasoon tehtävää läjitystä.

Hankkeen arviointiohjelma mainittiin suhteellisen monipuoliseksi. Samalla tosin todettiin, että siinä ei kuitenkaan riittävän tarkasti selvitetä tai oteta

kantaa asioihin, jotka ovat alueen välittömässä läheisyydessä asuville elintärkeitä. Lisäksi tuotiin esille, että suunnittelualueen ulkopuolella oleva, arviointiohjelman liitekartassa luokittelemattomaksi vailla erityisiä luonnonarvoja olevaksi, kallioalueeksi todettu Gungkärrin kallioalue on Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaavassa merkitty suojelualueeksi. Lisäksi huomautettiin, että kartan merkintä Ylä-Inkilän tila on edelleen Tuusulan kunnan omistuksessa. Arviointiohjelman toivottiin poissulkevana lauseena selkeästi mainintaa, että alueelle ei suunnitella yhdyskuntajätteen eikä muunkaan jätteen kaatopaikkaa. Myös mm. kiviaineksen ottoalueiden tarkempaa määrittystä toivottiin ja alueella tärinämittauksia tehneen ammattitaitoa epäiltiin.

Hankkeen kohdalla huomiota kiinnitettiin toimintaan suunnittelualueella ja sen suoriin ja välillisiin vaikutuksiin ympäristöön sekä hankkeen liikennevaikutuksiin. Huomiota kiinnitettiin myös läjityksen valvontaan ja haluttiin tietää kuka valvoo, että alueella ajettavat maa-ainekset ovat puhtaita ja kuinka taataan se, ettei alueelle läjitetä saastunutta maata. Toimintojen sijoittelun suhteen ehdotettiin, että alueella mahdollisesti tarvittavat toimisto-, sosiaali- ja asumistilat sijoitettaisiin kartoissa osoitetun perävaunujen pysäköintialueen paikalla ja että perävaunujen pysäköintialue tulisi siirtää alueen itäiseen reunaan mullanvalmistusaseman läheisyyteen. Tämän järjestelyn todettiin osaltaan auttavan vähentämään rekkojen kytkentäkolinoita asutuksen suuntaan ja epäsuotuisilla tuulilla mahdollisesti kantautuvia pako kaasuja.

Huomiota kiinnitettiin runsaasti eri toimintojen aiheuttamaan meluun, pölyyn ja tärinään. Melua aiheuttava toiminta mm. ehdotettiin rajoitettavaksi ns. virka-aikoihin eli maanantaista perjantaihin klo 8-16. Räjähdykset ehdotettiin rajattaviksi yhteen arkipäivään viikossa klo 9-12 välille. Nykyistä ajankohtaa iltapäivisin pidettiin huonona, koska tuolloin pienimmät koululaiset saattavat olla yksin kotona, jolloin räjäytysten aiheuttama talojen tärinä ja äänet aiheuttavat lapsille pelkoa. Tärinän suhteen huolta aiheutti myös sen mahdollinen vaikutus suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan Seutulan vanhaan kaatopaikkaan ja putkistoihin. Tietoa haluttiin siitä, miten laajalle alueelle eri toimintavaihtoehtojen perusteella tärinähaitat ulottuisivat, kuinka mahdollista tärinävaurioiden syntymistä seurattaisiin ja kuinka syntyneet vauriot korvattaisiin. Melun torjunnassa korostettiin suunnittelun ja työjärjestyksen merkitystä ja tärinän torjunnassa käytettävien latausten kokoa. Meluhaittojen minimoimiseksi ehdotettiin myös meluesteitä ja suojavyöhykkeitä Melun ja tärinän mittaukset myös haluttiin pysyviksi. Tämän lisäksi haluttiin tehtävän rakennuksiin tarkastuksia tärinän aiheuttamien vaurioiden kartoittamiseksi. Lisäksi puhutti tärinämittausparametrinlaatu (mm/s) ja toivottiin jonkinlaista asiantuntijan laatimaa tapahtumakuvausta maanpinnan ilmiöistä räjäytyksen yhteydessä. Melun suhteen tuotiin esille myös se, että arviointiohjelmassa esitetyt mitatut meluarvon ovat Koivikon alueelta, jolloin en eivät kuvaa tilannetta alueen pohjois- ja itäpuolella, johon suuntaan tuulet keskimäärin alueella puhaltavat. Lisäksi huomautettiin myös, että pohjois- ja itäsuunnalta puuttuu luonnollinen melueste jollaisena toimii Koivikon ja toiminta-alueen välissä oleva kallio ja että arviointiohjelman mukaan melutason arviointi perustuu laskentaohjelmaan, jossa ei oteta huomioon alueen todellisia tuulitietoja. Kivi-

pölyn suhteen huolta aiheutti sen mahdolliset terveysvaikutukset ja yhteys keuhkosityöpään. Nykyiseen toimintaan perustuvat mittaukset on tehty Koi-vikon alueella, josta tuulet ovat keskimäärin pois päin. Siten alueen pohjois- ja itäpuolelle tulevia pitoisuuksia pitäisi arvioida vallitsevien tuulien perusteella. Mahdollisesti aiheutuvista terveysvaikutuksista toivottiin arviota.

Hankkeen mahdolliset vaikutukset pinta- ja erityisesti pohjavesiin sekä Päijänne-tunneliin tulivat esiin. Toiminta-alueen läheisyydessä ei ole kunnallistekniikkaa, vaan kotitalouksilla on omat kaivot. Laajamittaisen ja syvälle tapahtuvan louhinnan sekä alueelle perustettavan muun teollisen toiminnan vaikutukset alueen vesitilanteeseen ja veden laatuun huolestuttivat.

Suurimmassa osassa mielipiteitä kiinnitettiin huomiota alueen nykyisen tiestön turvallisuuteen (mm. Lillån sillan kohta, Katriinantien ja Riipiläntien T-risteys), soveltuvuuteen ja riittävyteen raskaalle liikenteelle ja liikenteen haittoihin. Erityisesti esille nousi huoli koululaisten turvallisuudesta ja alueen tiestön soveltumattomuus raskaalle liikenteelle ja liikenteen vaikutus yleiskaavassa kulttuurihistoriallisesti arvokkaaksi alueeksi todettuun Seutulän kylän jokilaaksoon. Huomiota kiinnitettiin myös liikenteen päästöihin ja liikenteen vaikutukseen asumisviihtyvyyteen. Arviointiohjelmassa mainittua liikenteen päästöjen arviointia polttoaineen kulutuksen ja VVT:n laatimien yksikköpäästötaulukoiden perusteella arvosteltiin ja niiden todettiin antavan vain keskimääräistä tietoa, eivätkä todellista tietoa ajoreiteiltä, jotka kulkevat topografialtaan monimuotoisessa maastossa keskellä asutusta. Lisäksi kaivattiin tietoa ajoajoista. Useasti ehdotettiin, että ympäristön liikenneväylät laitettaisiin hankkeen ja liikenneturvallisuuden edellyttämään kuntoon mm. kevyen liikenteen väyliä rakentamalla, ennen toiminnan aloittamista.

Alueen jälkikäytön kohdalla toivottiin, että siitä ei aiheutuisi lähiasukkaille haittaa. Todettiin myös, että eri vaihtoehdoissa esitetyt suunnitelmat alueen jälkikäytöstä eivät huomioi ympäröivää asutusta.

4. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiohjelma kattaa yva-lainsäädännön sisältövaatimukset ja se on käsitelty yva-lainsäädännön vaatimalla tavalla. Seuraaviin seikkoihin on kuitenkin syytä kiinnittää huomiota selvitysten tekemisessä ja arviointiselostuksen laadinnassa. Myös muissa arviointiohjelmasta annetuissa lausunnoissa ja mielipiteissä on huomionarvoisia näkökohtia jatkotyöhön.

Seepsula Oy harjoittaa kalliokiviaineksen louhintaa ja jalostusta Senkkerin alueella noin 4 kilometriä Helsinki-Vantaan lentoaseman pohjoispuolella. Suurin osa hankealueesta on yli 55 dB:n lentomeluvyöhykkeellä. Uudenaan liitto on laatimassa vahvistettua maakuntakaavaa täydentävää vaihe-maakuntakaavaa, jossa tarkastellaan mm. kiviainestuotannon ja jätehuollon edellyttämiä aluevarauksia. Hanke sijoittuu vaihemaakuntakaavan luonnoksessa alueelle, jonka kiviainesvarat soveltuvat ottotoimintaan. Lisäksi alue kuuluu kaavaluonnoksessa osoitettuun ylijäämämaiden loppusijoitusalueeseen.

Hanke sisältää erilaisia maa-ainesten käsittelyyn liittyviä toimintoja ja jätemateriaalien käsittelyä ja loppusijoitusta sekä muita toimintoja. Suunnitellun hankkeen aikajänne on pitkä, 20-50 vuotta. Hankkeen pitkstä aikajänteestä johtuen tulevissa toiminnoissa on epävarmuutta, ympäristön kehittymistä on vaikeaa ennustaa ja arviointi on väistämättä osin yleispiirteistä. Tämä korostaa eri vaikutusten seurannan merkitystä. Vaiheittain etenevän hankkeen jatkosuunnittelua varten tulee olla hyvät seurantatiedot, joiden perusteella toimintoja voidaan ohjata kulloisenkin ajankohdan tarpeiden, ympäristössä tapahtuneiden muutosten ja kunkin ajankohdan säädösten mukaan. Hankealueen eteläosassa on harjoitettu kallionlouhintaa ja murskausta vuodesta 1993 ja siellä sijaitsee hiekkapuhaltamo, mullansekoituspaikka ja rekkojen perävaunujen säilytysalue. Alueelle on tulossa asfalttiasema 2007. Hankkeella ja sen oheistoiminnoilla on pitkäaikainen ja laaja-alainen vaikutus alueen maankäyttöön ja sen kehittämiseen.

Hankkeen kuvaus ja vaihtoehdot

Hanke on kuvattu selkeästi, mutta osin yleispiirteisesti. Hanke käsittää kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta, ylijäämämaiden läjitystä sekä teollisuus ja logistiikkatoimintoja, esim. betoni- ja betonituoteasemien toimintaa, asfalttiasemien toimintaa, rakennusjätteiden käsittelyä (ei loppusijoitusta), hiekkapuhallusta ja mullantuotantoa. Lisäksi varaudutaan toimintaan, joka käyttää kiviaineksia korvaavia uusiokäyttömateriaaleja. Tällaisia toimintoja ovat mm. purkubetonin, ylijäämäbetonin, purkutiilien, purkuasfaltin sekä kivihiilenpolton lento- ja pohjatuhkan vastaanotto ja jalostaminen.

Arviointiohjelma keskittyy kallionlouhinnan ja ylijäämämassojen läjittämiseen. Hankkeen muut osat ja liitännäistoiminnot on sivuutettu maininnalla eikä niistä ole esitetty suunnitelmia. On hyvä, että arvioinnissa tarkastellaan laajaa hankekokonaisuutta ja sen suhdetta alueen maankäyttöön ja vaikutuksia ympäristöön. Jotta hankkeen eri osien ja liitännäishankkeiden ympäristövaikutukset voidaan katsoa arvioituiksi, tulee ne kuvata yksityiskohdallisesti ja alueen toimintakokonaisuuden yhteisvaikutusten lisäksi arvioida kunkin eri osatoiminnon merkitys niissä. Mikäli tarkastelu jää esimerkiksi pitkstä aikajänteestä johtuen kovin yleiseksi, tulee kulloisenkin osahankkeen ajankohtaistuessa sen ympäristövaikutusten arvioinnin tarve uudelleen selvittettäväksi.

Vaikutukset ja niiden selvittäminen

Arvioitavat ympäristövaikutukset on kuvattu mutta arviointien toteuttamistapaa ei ole esitetty riittävästi. Lausunnoissa ja muistutuksissa on kiinnitetty erityistä huomiota hankkeen vaikutuksiin niin pinta- kuin pohjavesiin sekä liikenteeseen.

Pinta- ja pohjavedet

Lähin luokiteltu pohjavesialue (Ruotsinkylä nro 0185808) sijaitsee 650 metriä suunnittelualueen itäpuolella. Alueella tehdään pinta- ja pohjavesien velvoitetarkkailua, mikä tarjoaa lähtötiedot nykytilasta.

Olemassa olevan louhinta-alueen eteläosassa muodostuvat vajovedet purkautuvat laskeutusaltaan kautta laskuojaan, joka johtaa Kiilinojaan ja sieltä Tuusulanjokeen Myllykylän vuollejokisimpukkapaikan (luontodirektiivin liitteen 4 a – mukainen laji) yläpuolelle. Kiiminkiojassa on ympäristökeskuksen tietojen mukaan toisinaan ollut runsaasti kiintoainesta Senkkerin alueen alapuolella. Nykyisen toiminnan tarkkailutukoksissa on ollut myös korkeita typpipitoisuuksia, jotka voivat olla myös luontaista alkuperää.

Pintavesien johtaminen on suunniteltava huolellisesti ja arvioitava vaikutukset niin pohja- kuin pintavesiinkin. Kattavan seurantaohjelman merkitys korostuu hankkeen pitkäkestoisuuden ja vaiheittaisen toteuttamisen vuoksi, jotta mahdollisiin haittoihin voidaan puuttua nopeasti ja ottaa ne vaiheittain etenevän hankkeen yksityiskohtaisessa jatkosuunnittelussa huomioon. Suunnittelualueen ja sitä ympäröivien kallioalueiden rakenne, kalliopohjavesiolosuhteet, värinäjohtavuus ja niiden mahdollinen yhteys Päijännetunneliin tulee selvittää yksityiskohtaisesti.

Luonto

Tuusulan eteläosassa sijaitseva Gungkärrin pähkinäpensaslehto on luonnon-tilaiseen verrattava monimuotoinen alue, jolla on tyypillinen lehtokasvillisuus. Se on rajattu Uudenmaan ympäristökeskuksen päätöksellä ja luonnonsuojelulain mukaan luontotyypin ominaispiirteiden säilymisen vaarantaminen on kielletty. Arviointiselostuksessa tulee esittää mahdollisesti tarvittava suojavyöhyke alueen luontoarvojen säilymiseksi.

Liikenne

Hanke tukeutuu maantiehen 11456 (Katriinantie), jolle liikennöinti tapahtuu Hansakalliontien kautta ja maantiehen 11463 (Myllykyläntie), jolle liikennöinti tapahtuu Senkkerin metsätien kautta. Näiltä on edelleen yhteys Kehä III:lle ja Tuusulanväylälle. Nykyisin noin 80 % alueen liikenteestä käyttää Katriinantietä ja 20 % Myllykyläntietä. Maakuntakaavaan merkitty Kehä IV:n alustava linjaus kulkee alueen eteläpuolelta. Tulevaisuudessa toiminta tukeutuisi pääosin Kehä IV:ään tai sen linjaukselle mahdollisesti toteutettavaan muuhun tie- tai katuyhteyteen.

YVA-ohjelmassa liikenteen näkökulma on otettu varsin hyvin huomioon. Koska toiminta-aika alueella on pitkä ja siinä on tunnistettavissa selkeästi eri vaiheita, on liikennettä ja sen vaikutuksia syytä tarkastella erikseen kussakin toimintavaiheessa. Liikenteen hahmottamista varten kuljetukset on syytä erotella myös tulevien toimintojen mukaisesti liitännäistoimintoihin alueelle tuleviin ja lähteviin kuljetuksiin. Sopiva tarkastelutapa on kuljetusten keskimääräinen arkivuorokausi- ja vuositaso, minkä lisäksi on syytä tarkastella myös vastaavia maksimimääriä. Vasta näin pilkottuna liikenteestä ja sen vaikutuksista on mahdollista saada riittävän hyvä käsitys koko hankkeen elinkaaren ajalta.

Hankkeesta aiheutuu erityisen raskasta liikennettä. Tämän vuoksi arvioinnissa tulee tarkastella myös liikenteen vaikutusta tierakenteiden kestävyysteen tarkastelualueen alempiasteisella tieverkolla. Myös liikenteen värinän

aiheuttamia haittoja tienvarren asukkaille tulee tarkastella. Liikenteen vaikutusten lisäksi arvioinnissa tulee esittää keinot liikenteestä aiheutuvien haittojen vähentämiseksi sekä seurannan järjestämiseksi.

Räjähdykset

Monissa muistutuksissa on tuotu esiin huoli louhinnan räjäytysten vaikutuksista asutukselle. Arviointiselostuksessa on syytä kuvata räjäytysten vaikutukset ja menettelytavat niiden valvonnassa ja haittojen todentamisessa.

Vuorovaikutus

Ympäristövaikutusten arvioinnista on tiedotettu YVA-lainsäädännön mukaisesti. Arviointiohjelmasta järjestettiin ja arviointiselostuksesta järjestetään yleisötilaisuus Tuusulassa, minkä lisäksi hankkeesta vastaava on järjestänyt hankkeesta keskustelutilaisuuksia asukkaiden edustajien kanssa. Hankkeesta vastaava on perustanut viranomaisista ja hankkeen suunnittelijoista koostuvan ohjausryhmän arviointia varten. Hankkeen internetsivut on syytä avata myös yleisölle hyvän tiedonsaannin turvaamiseksi.

5. LAUSUNNOSTA TIEDOTTAMINEN

Lähetämme yhteysviranomaisen lausunnon tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteensä esittäneille. Lausunto tulee nähtävillä internetsivuille osoitteeseen www.ymparisto.fi/uus.

Lähetämme kopiot arviointiohjelmasta saamistamme lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Uudenmaan ympäristökeskuksessa.

Ympäristökeskuksen johtaja Leena Saviranta

Ylitarkastaja Jorma Jantunen

LIITTEET Maksun määräytymisen perusteet

TIEDOKSI Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus (lausunto + 2 kpl arviointiohjelmaa)
Alueelliset ympäristökeskukset
Lausunnonantajat
Muistuttajat