



Laatijat
Pekka Järvinen

Tarkastanut / pvm
Annika Tella / 23.4.2019

Jakelu
Vantaan Energia Oy

Hyväksynyt / pvm
Timo Laakso / 25.4.2019

Vantaan Energia Oy

Asukaskysely Vantaan Energia Oy:n jätevoimalan laajennuksen YVA-hankkeesta



1	Menetelmät	3
2	Kyselyn tulokset	5
2.1	Viestintä	5
2.2	Suhtautuminen jätteiden energiakäyttöön	6
2.3	Arviot nykyisen laitoksen ympäristövaikutuksista	7
2.4	Laajennushankkeen oletetut vaikutukset ympäristöön.....	8
2.5	Laajennushankkeen vaikutukset työllisyyteen	10
2.6	Laajennushankkeen oletetut vaikutukset elinoloihin	11
2.7	Kokonaiskuva	13
3	Yhteenveto	17

LIITTEET

1. Kyselylomake
2. Frågeformulär



1 Menetelmät

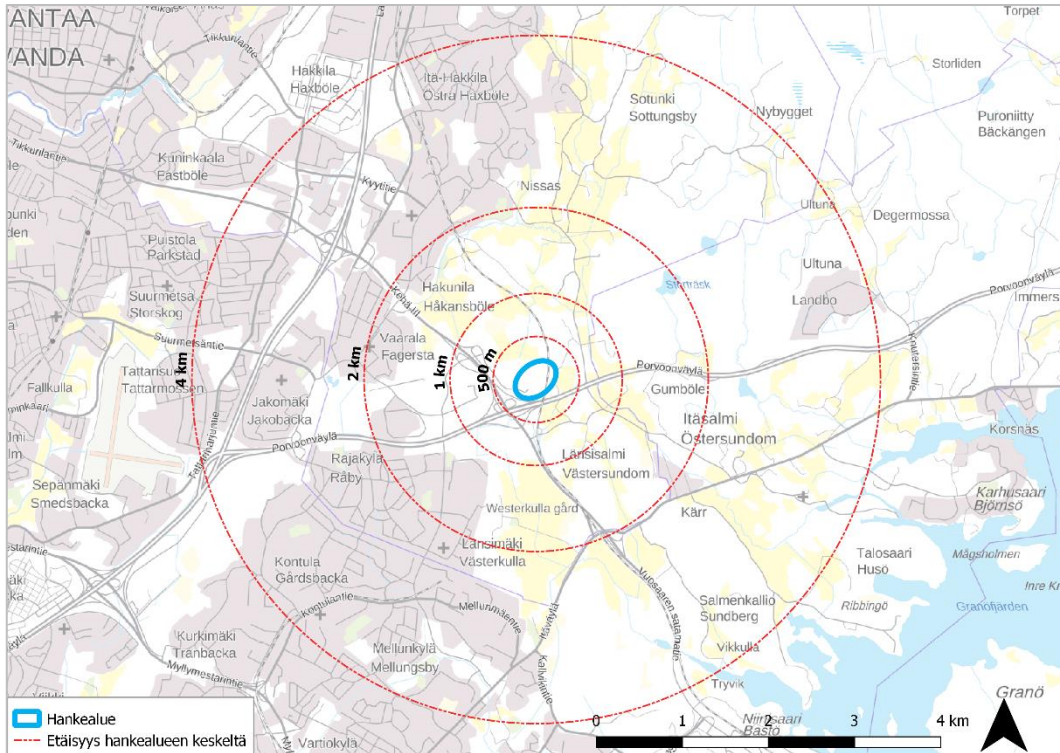
Vantaan Energian jätevoimalan laajennushankkeen laitospaikan lähiympäristön asukkaiden käsityksiä suunniteltujen vaihtoehtojen vaikutuksista elinympäristössään selvitettiin kirjekyselyllä, joka toteutettiin maaliskuussa 2019. Kyselyaineistoon kuului saatekirje, lyhyt hankekuvaus, kyselylomake sekä palautuskuori. Hankekuvauksen karttakuvassa oli merkittynä suunnitellun laitoksen sijaintipaikka ja alue johon kyselyn otanta kohdistui. Kyselyaineistossa oli lisäksi viittaus lisätietoihin hankkeesta ja ympäristövaikutusten arviointiprosessista Vantaan Energian ja yhteysviranomaisen verkkosivuilla. Hankekonseptia muutettiin jonkin verran kyselyn lähettämisen jälkeen. Muutoksen ei kuitenkaan arvioida vaikuttavan vastaajien käsityksiin olennaisesti, koska jätteen laatu tai kokonaisjättemäärä ei muutu.

Taustatekijöinä kysyttiin sukupuolta, koulutustaustaa, ammattiryhmää, ikää, asumismuotoa, asunnon etäisyyttä ja sijaintisuuntaa suunnitellusta laajennushankkeen sijoituspaikasta sekä mahdollista työhistoriaa Vantaan Energia Oy:ssä.

Kyselylomake jaettiin osoitteellisena kirjeenä suunnitellusta laitospaikasta 0 - 4 km etäisyydellä asuvasta aikuisikäisestä väestöstä Väestörekisterikeskuksessa poimitulle tuhannen henkilön otokselle. Kyselyn kohdealue on esitetty alla olevassa kuvassa (Kuva 1).

Kyselyn tavoitteena oli saada puolueetonta ja luotettavaa tietoa siitä, millaisiksi laajennuksen mahdollisten vaihtoehtojen välittömät ja välilliset vaikutukset elinoloihin ja ympäristöön koetaan ja millaista muutosta suunnitellun laajennuksen arvioidaan aiheuttavan. Kyselyssä kartoitettiin vastaajien näkemyksiä laitosalueen nykyisten toimintojen ja mahdollisen muutoksen vaikutuksista elinoloihin alueella, ympäristövaikutuksista sekä hankkeesta tiedottamisesta. Lisäksi vastaajilla oli mahdollisuus esittää vapaa-muotoisia kommentteja hankkeesta. Kyselylomakkeet ovat liitteinä 1 (suomeksi) ja 2 (ruotsiksi).

Väestökyselyyn saatiin vastauksia 170 ja vastausprosentiksi muodostui näin 17. Tulos on odotettu, kun otetaan huomioon hankkeen luonne: nykyisen toiminnan laajennus olemassa olevalla laitosalueella. Kaikista vastanneista oli miehiä 50 % ja naisia 48 %. Vastanneiden ikäjakauma on esitetty alla olevassa taulukossa (Taulukko 1).



Kuva 1. Kyselyalue. Väestörekisteriotanta kohdistui 4 km ympyrän alueelle.

Bild 1. Enkätområde. Urvalet ur befolkningsregistret gällde ett område med en omkrets på 4 km.

Taulukko 1. Väestökyselyyn vastanneiden ikäjakauma.

Tabell 1. Åldersfördelning bland dem som svarade på invånarenkäten.

Ikäryhmä	Lukumäärä	Osuus vastanneista, %
18 - 35 v	27	16,2
36 -55 v	46	27,5
56 - 65 v	30	18,0
yli 65 v	64	38,3

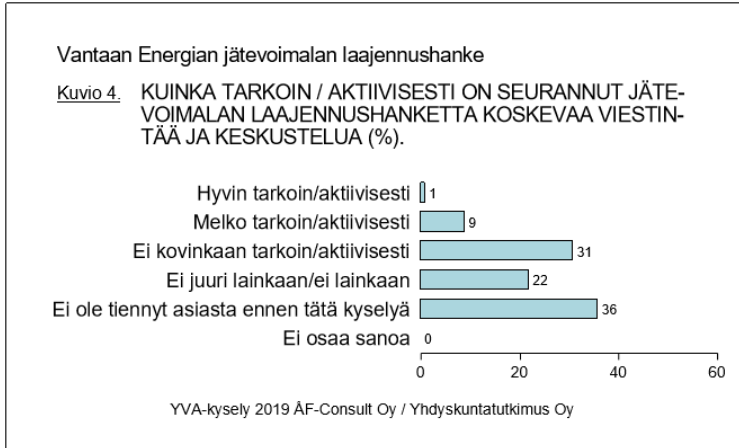
Vastaajista noin 20 % asui oman ilmoituksensa mukaan alle 2 km etäisyydellä suunnitellulta laajennuksen sijoituspaikalta. Kaksi kolmesta oli asunut samalla etäisyydellä yli 10 vuotta ja alle kahden vuoden asumishistoria oli noin 6 %:lla vastanneista. Työelämässä mukana olevia ja opiskelijoita oli vastanneista yhteensä noin 54 % ja eläkeläisiä 41 %. Vastanneista ylioppilastutkinto oli 35 %:lla ja opisto- tai korkeakoulututkinto 45 %:lla. Kerrostaloasunnoissa asui 53 % vastanneista ja omakotitalossa 18 % vastanneista. Vastanneista noin 4 % oli taloudesta, jossa vastaaja itse tai joku muu jäsen oli parhaillaan tai oli joskus ollut työsuhteessa Vantaan Energiaan.



2 Kyselyn tulokset

2.1 Viestintä

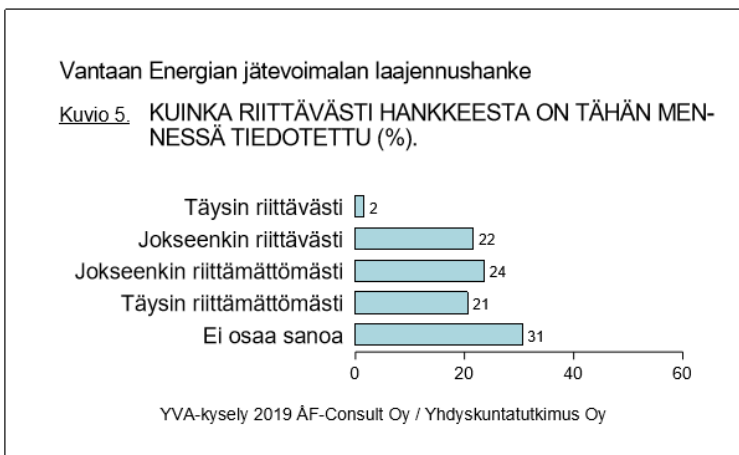
Vastanneista 10 % ilmoitti seuranneensa hyvin tai melko tarkoin laajennushankkeeseen liittyvää viestintää, 31 % ei ollut seurannut kovinkaan aktiivisesti ja 22 % ei ollut seurannut viestintää lainkaan. Vastanneista 36 % ei ollut tiennyt hankkeesta lainkaan ennen kyselyä (Kuva 2).



Kuva 2. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä laajennushankkeeseen liittyvästä viestinnästä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 2. Åsikter om informationen i anslutning till utbyggnadsprojektet enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

Hankkeen viestintää piti riittävänä 24 % vastanneista ja riittämättömänä 45 % (Kuva 3). Niistä vastaajista, jotka olivat oman ilmoituksensa mukaan seuranneet viestintää runsas 50 % piti viestinnän asiantuntevuutta ja ymmärrettävyyttä hyvänä, noin kuudennes puolestaan huonona tai erittäin huonona. Huonoimmat arviot sai viestinnän monipuolisuus, jota runsaat 30 % piti hyvänä ja sama määrä 30 % huonona. Merkillepantavaa on kantaa ottamattomien suhteellisen suuri osuus, noin 50 %.

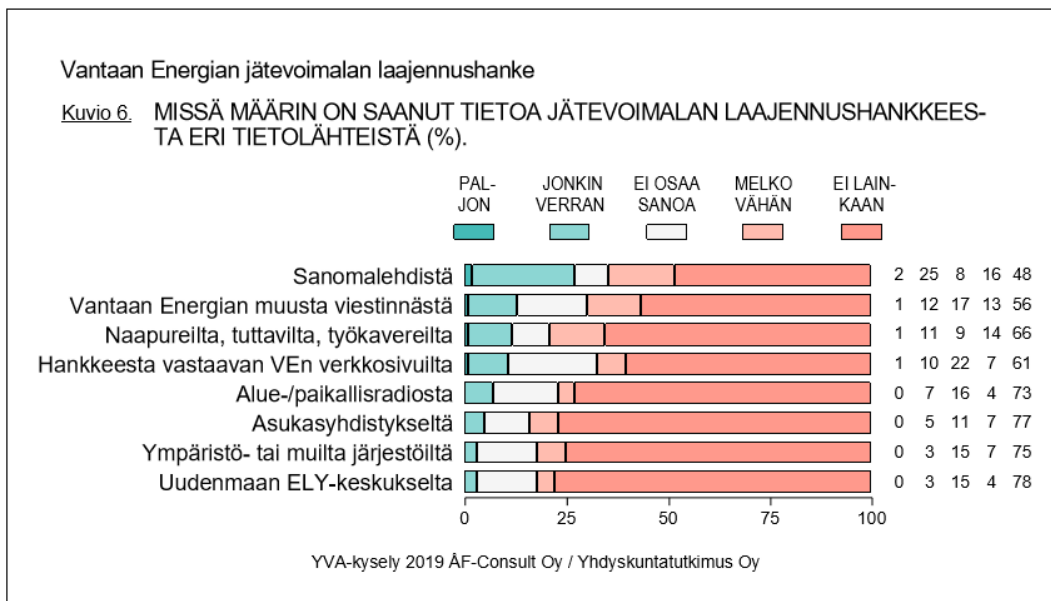


Kuva 3. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä laajennushankkeeseen liittyvästä viestinnästä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 3. Åsikter om informationen i anslutning till utbyggnadsprojektet enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.



Tietolähteistä parhaita olivat sanomalehdet, joista noin neljännes vastanneista oli saanut paljon tai jonkin verran tietoa (Kuva 4). Seuraavina hankevastaavan tiedotus mukaan lukien verkkosivut (24 %) ja naapurit, tuttavat ja työkaverit (12 %). ELY-keskusten ja järjestöjen merkitys tietolähteenä oli pienempi. Kaiken kaikkiaan etenkin avovastausten perusteella näyttäisi olevan tarvetta lisätiedottamiselle; noin 45 % vastanneista ilmoitti haluavansa saada lisätietoja jostain nimeämästään asiasta. Vastauksissa kaivattiin eniten tietoa ympäristövaikutuksista yleensä, melusta ja hajusta sekä vaikutuksista liikenteeseen. Lisätietotarpeen vastausten perusteella erityistä huolta tunnettiin vaikutuksista ilman laatuun. Myös tarve lisätiedosta laitoksen tekniikasta, taloudesta ja vaikutuksista jätehuollon ja kaukolämmön kustannuksiin nousi esille vastauksissa.



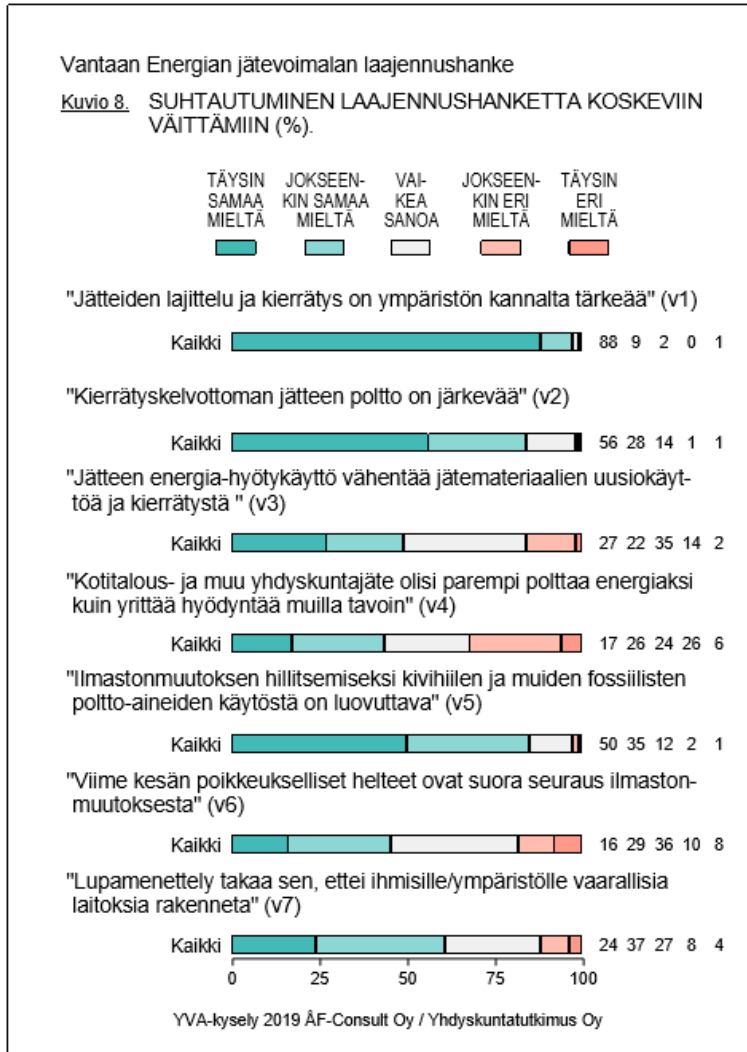
Kuva 4. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä hankkeeseen liittyvästä viestinnästä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 4. Åsikter om informationen i anslutning till utbyggnadsprojektet enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

2.2 Suhtautuminen jätteiden energiakäyttöön

Vastaajilta tiedusteltiin heidän näkemyksiään ja käsityksiään jätteiden hyödyntämisestä. Lajittelua ja kierrätystä kannatettiin lähes yksituumaisesti, vain 1 % vastanneista oli eri mieltä (Kuva 5). Jätteiden energiakäyttöön suhtauduttiin tulosten mukaan varsin positiivisesti. Yli 80 % vastaajista piti kierrätyskelvottoman jätteen polttoa järjkeväenä. Noin puolet vastaajista pelkäsi jätteiden energiakäytön vähentävän uusiokäyttöä ja kierrätystä ja noin kuudennes ei tuntenut tällaista huolta.

Vastanneista kolme viidestä (61 %) uskoi lupalainsäädännön voimaan ympäristölle vaarallisten laitosten rakentamisen estäjänä ja vain runsas kymmenesosa (12 %) oli vastakkaista mieltä (Kuva 5).

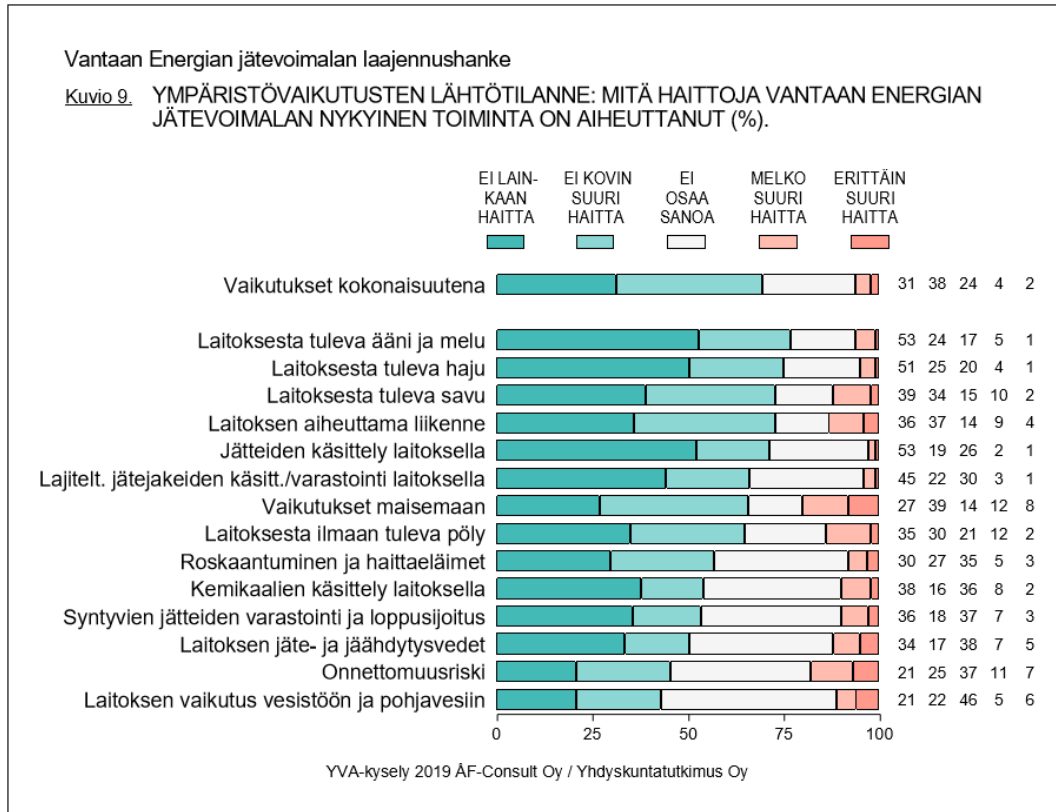


Kuva 5. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset kierrätyksestä ja laajennushankkeesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 5. Åsikter om återvinning och om utbyggnadsprojektet enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

2.3 Arviot nykyisen laitoksen ympäristövaikutuksista

Vaihtoehdossa VE2 suunniteltu laajennusosa sijoitetaan Vantaan Energian vuonna 2014 valmistuneen jätevoimalan viereen. Kyselyssä selvitettiin ympäristön asukkaiden kokemia nykyisen jätevoimalan toiminnasta aiheutuneita haittoja. Noin 70 % vastajista arvioi etteivät jätevoimalan vaikutukset kokonaisuudessaan ole olleet haitallisia ja 6 % oli vastakkaista mieltä (Kuva 6). Negatiivisimmin arvioitiin laitoksen maisemavaiikutuksia. Vastanneista 14 % koki laitoksen aiheuttaneen pölyhaittoja, 65 % ei tällaisia ollut havainnut. Laitoksen aiheuttaman liikenteen koki haitalliseksi 13 % vastanneista, vastakkaista mieltä oli 73 %.



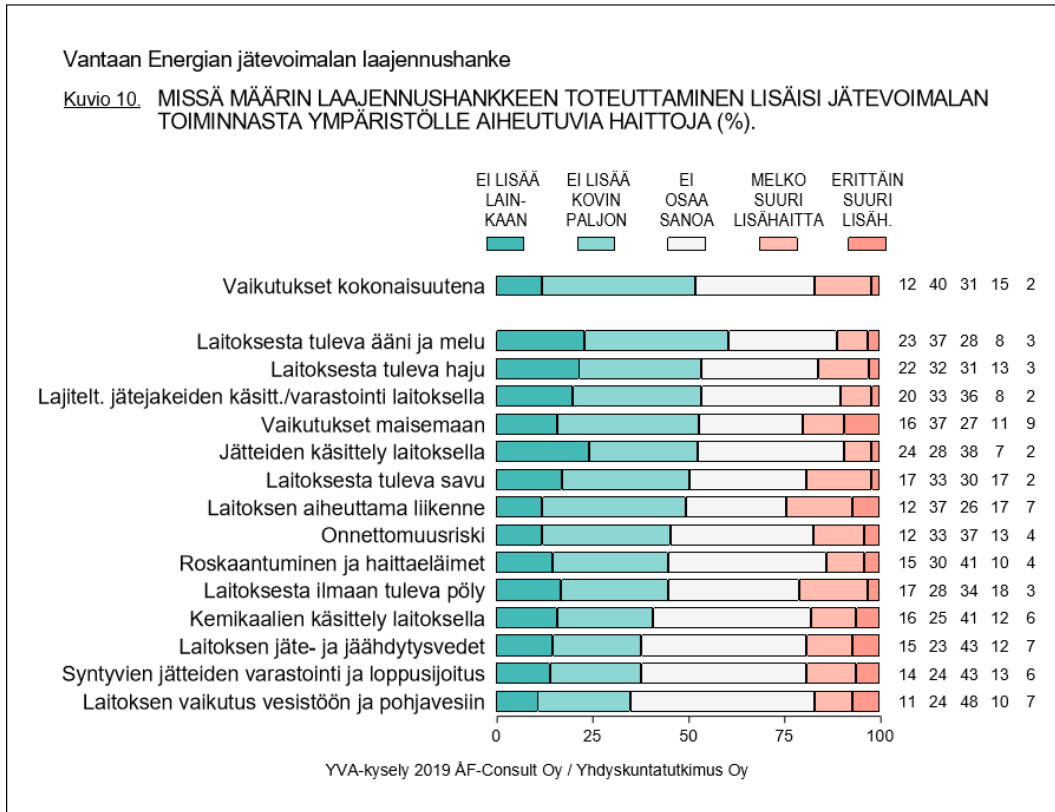
Kuva 6. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset laitospaikalla olevan jätevoimalan aiheuttamista haitoista. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 6. Åsikter om de olägenheter som kraftverket orsakar enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

2.4 Laajennushankkeen oletetut vaikutukset ympäristöön

Suunnitellun laajennuksen aiheuttamaa haittojen lisäystä ei kaiken kaikkiaan pidetty kovin merkittävänä. Vastanneiden kokonaisarvion mukaan 52 % koki, ettei uusi laitos lisää lainkaan tai kovin paljon ympäristölle aiheutuvia haittoja. Vastakkaista mieltä oli 17 % vastanneista ja 31 % ei ottanut kantaa (Kuva 7).

Noin puolet vastanneista arvioi, että liikennehaittoja ei ilmenisi ainakaan paljon. Suurin osa vastanneista koki, etteivät laitoksen melu- ja hajuhaitat, jättejakeiden käsittely ja varastointi laitoksella ja rakennusten haitallinen vaikutus maisemaan lisäänty lainkaan tai ainakaan kovin paljon suunnitellun lisärakentamisen vaikutuksesta. Laitoksen ympäristövaikutuksista suurimpana lisähaitan aiheuttajana pidettiin laajennuksen aiheuttamaa liikennettä, jota 7 % vastanneista pitää erittäin suurena ja 17 % melko suurena lisähaittana. Pölyhaitan lisääntymistä piti haitallisena yhteensä 21 % vastanneista kun 45 % oli vastakkaista mieltä (Kuva 7).

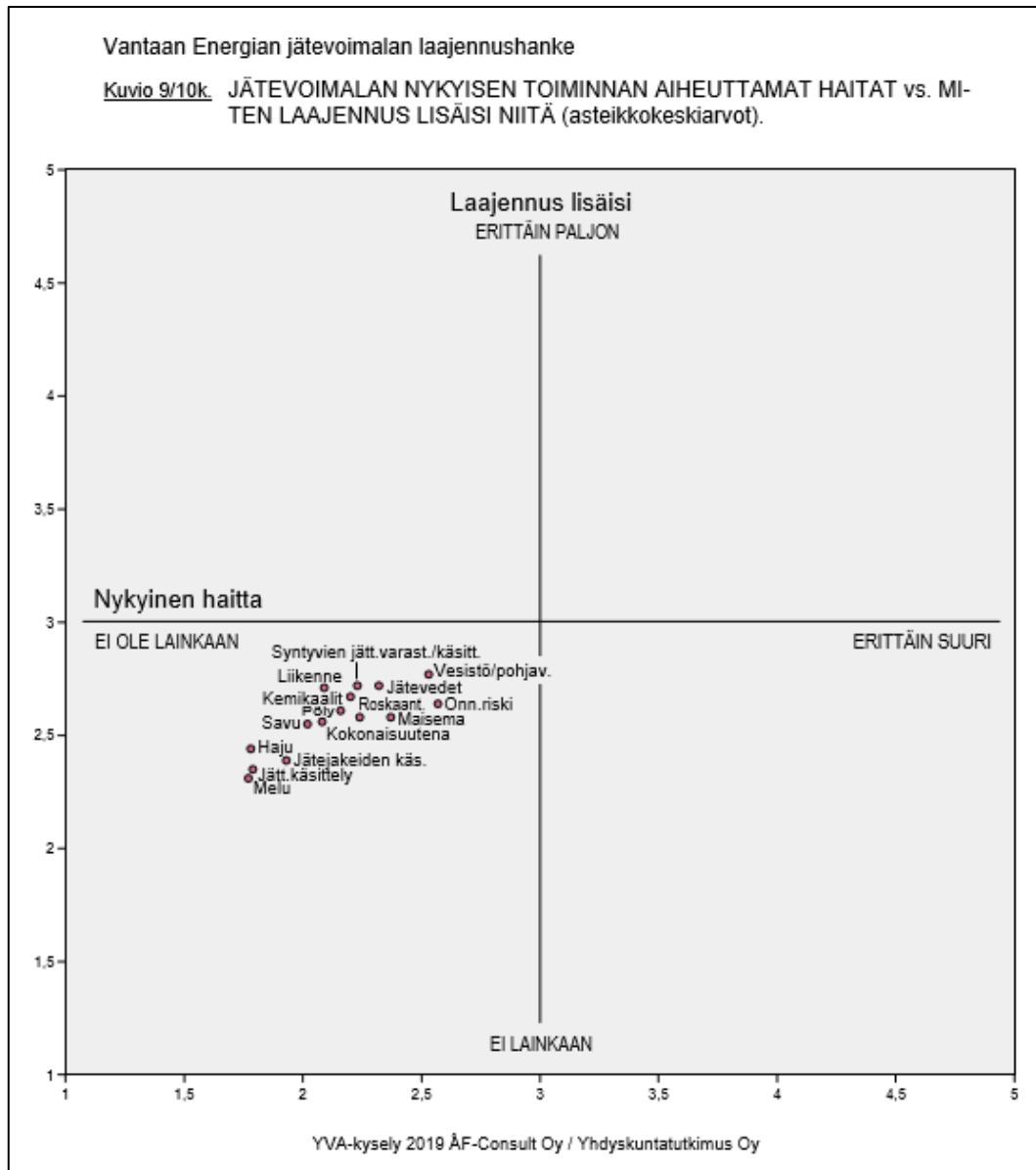


Kuva 7. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot laajennuksen ympäristövaikutuksista omassa elinympäristössään. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 7. Bedömningar av utbyggnadens miljökonsekvenser i den egna livsmiljön enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

Kokonaisuudessaan asukkaiden käsitys nykyisten toimintojen vaikutuksesta ja laajennushankkeen aiheuttamasta muutoksesta nykytilaan on varsin myönteinen: nykyiset haitat koetaan pieniksi ja laajennuksen ei uskota tuovan juuri lainkaan haitallisia muutoksia nykytilaan (Kuva 8).

Noin kolme neljästä vastanneista ei kokenut mitään asiaa erityisenä uhkana. Uhkaa kokevat mainitsivat useimmin poltosta aiheutuvat saasteet, erityisesti pienhiukkaset. Myös onnettomuusriskit ja vaikutukset vesistöön nousivat esiin.

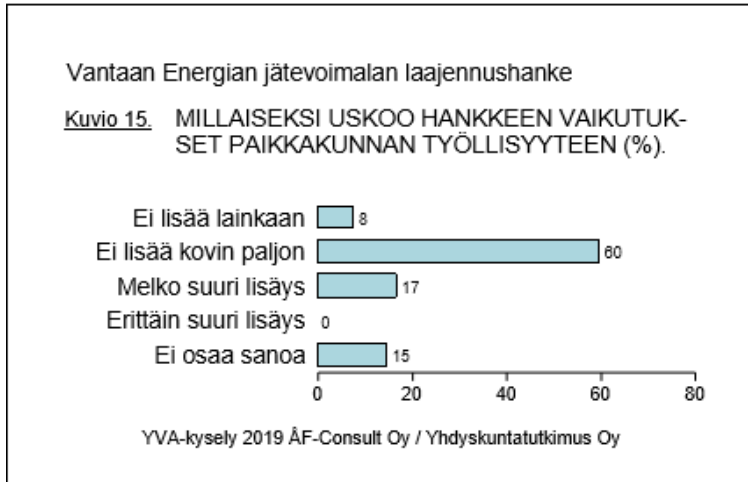


Kuva 8. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot alueen nykyisen toiminnan ja laajennuksen toiminnan aiheuttamista ympäristövaikutuksista omassa elinympäristössään. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 8. Bedömningar av miljökonsekvenserna i den egna livsmiljön på grund av den nuvarande verksamheten i området och verksamheten vid en utbyggnad enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

2.5 Laajennushankkeen vaikutukset työllisyyteen

Kyselyyn vastanneiden arvioiden mukaan jätevoimalan laajennuksella ei ole kovin merkittävää työllistävää vaikutusta. Lähes 70 % vastanneista ei usko työllisyyden lisääntymän joko ollenkaan tai ainakaan kovin paljon. Vastakkaista mieltä olevien osuus on 17 % (Kuva 9). Näkemys on realistinen Vantaan kokoisessa kaupungissa.

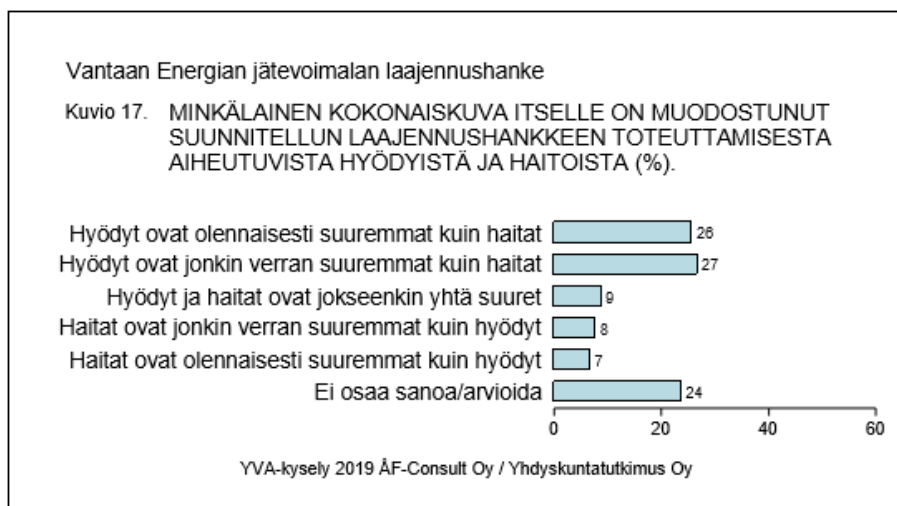


Kuva 9. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset suunnitellun laajennuksen vaikutuksista työllisyyteen alueella. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 9. Åsikter om den planerade utbyggnadens konsekvenser för sysselsättningen i området enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

2.6 Laajennushankkeen oletetut vaikutukset elinoloihin

Vastanneiden käsitys laajennushankkeesta on kokonaisuutena ottaen selvästi positiivinen. Kyselyyn vastanneista noin neljännes piti hankkeen hyötyjä selvästi suurempina kuin haittoja, toisen neljänneksen mielestä hankkeen hyödyt olivat jonkin verran haittoja suurempia ja 9 % piti haittoja ja hyötyjä jokseenkin yhtä suurina. Haittoja piti jonkin verran tai olennaisesti suurempina kuin hyötyjä yhteensä 15 % vastanneista. Asia ei ollut kaikille vastaajille selvä ja kantaa jätti ottamatta 24 % (Kuva 10).



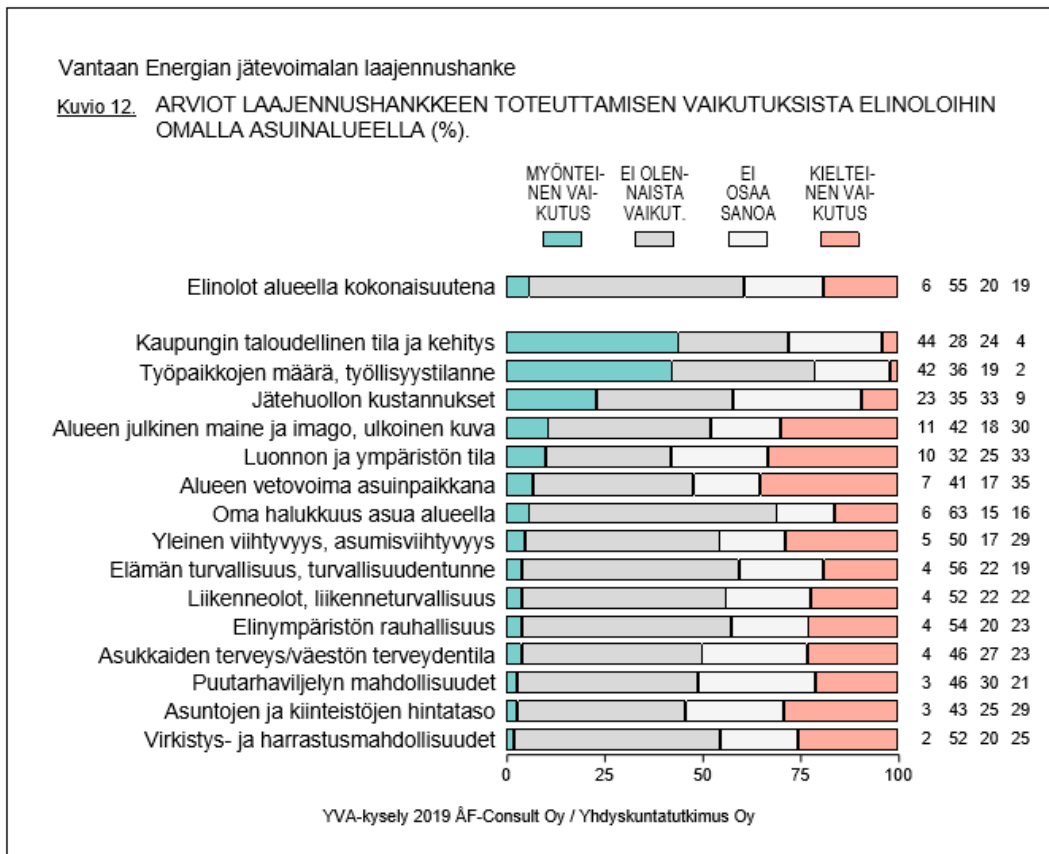
Kuva 10. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset suunnitellun laajennuksen hyötyjen ja haittojen suhteesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 10. Åsikter om förhållandet mellan fördelarna och nackdelarna av den planerade utbyggnaden enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

Vastanneista 19 % koki, että laajennushankkeen erilaiset negatiivissävytteiset vaikutukset muuttavat elinoloja alueella kielteiseen suuntaan, 6 % odotti vaikutusten olevan myönteisiä ja 55 % ei odottanut olennaisia vaikutuksia elinoloihin (Kuva 11).



Tarkasteltaessa mistä elementeistä edellä esitetty kokonaiskäsitys on muodostunut, voidaan vastausten perusteella todeta, että kyselyyn vastanneet arvioivat jätevoimalan laajennushankkeen toteuttamisella olevan myönteisiä vaikutuksia kaupungin talouteen ja työllisyyteen (44 % ja 42 % vastanneista; Kuva 11). Jätehuollon kustannusten alenemista odotti 23 % vastanneista, vastakkaista kehitystä odotti 9 %. Kielteisimmin arvioitiin vaikutuksia alueen vetovoimaan asuinpaikkana (35 % vastanneista), luonnon ja ympäristön tilaan (33 %), julkiseen kuvaan (30 %), yleiseen viihtyvyyteen (29 %) ja asuntojen hintatasoon (29%).

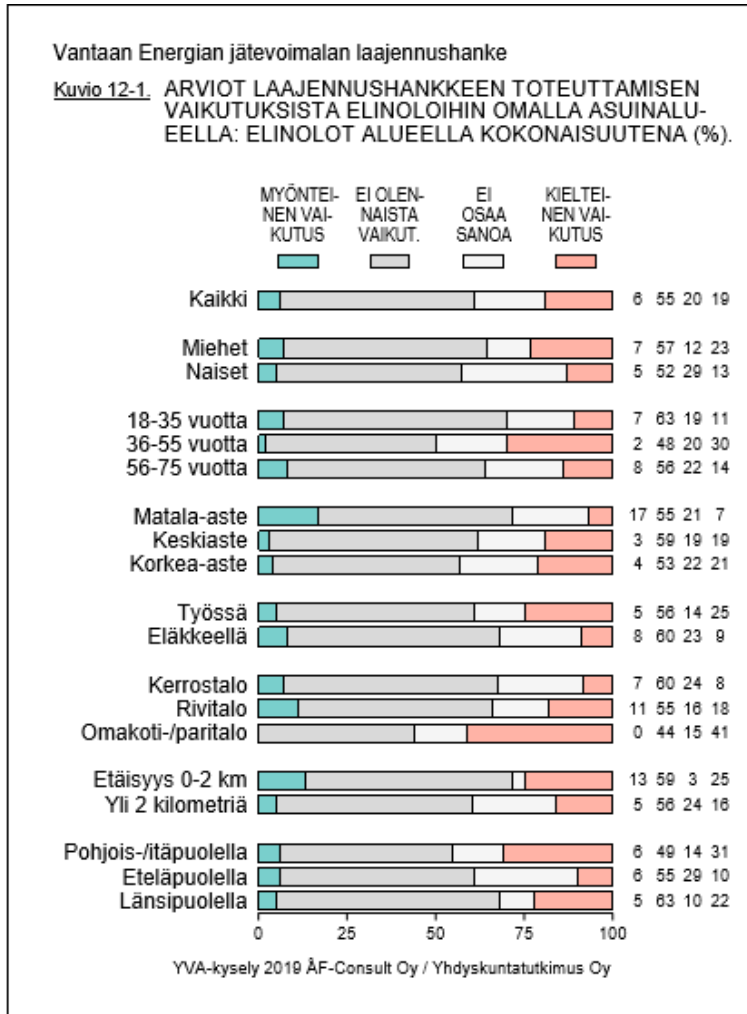


Kuva 11. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot laajennuksen vaikutuksista elinoloihin omalla asuinalueellaan. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 11. Bedömningar av utbyggnadens konsekvenser för levnadsförhållandena i det egna bostadsområdet bland dem som svarade på invånarenkäten. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

Vastausjakaumissa on lievää eroa taustatekijöiden suhteen tarkasteltaessa laajennushankkeen toteuttamisen vaikutuksia elinoloihin (Kuva 12). Miehet suhtautuivat vaikutuksiin yleisesti kielteisemmin kuin naiset. Ikäryhmistä 36 – 55 -vuotiaat suhtautuivat vaikutuksiin jonkin verran kielteisemmin kuin nuorempiin tai vanhempiin ryhmiin kuuluvat vastaajat. Myös omakotiasukkaat, pohjois-itäpuolella asuvat ja lähellä asuvat suhtautuivat muita kielteisemmin toteuttamisen vaikutuksiin. Vähemmän koulutetut suhtautuivat vaikutuksiin puolestaan muita myönteisemmin.

Saaduista vapaamuotoisista kommentteista useimmat liittyivät hankkeen viestintään. Hankkeen hyvinä puolina nähtiin vaikutukset alueen talouteen.



Kuva 12. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot laajennuksen vaikutuksista elinoloihin omalla asuinalueellaan eriteltynä taustamuuttujittain. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 12. Bedömningar av utbyggnadens konsekvenser för levnadsförhållandena i det egna bostadsområdet enligt bakgrundsvariabel bland dem som svarade på invånarenkäten. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

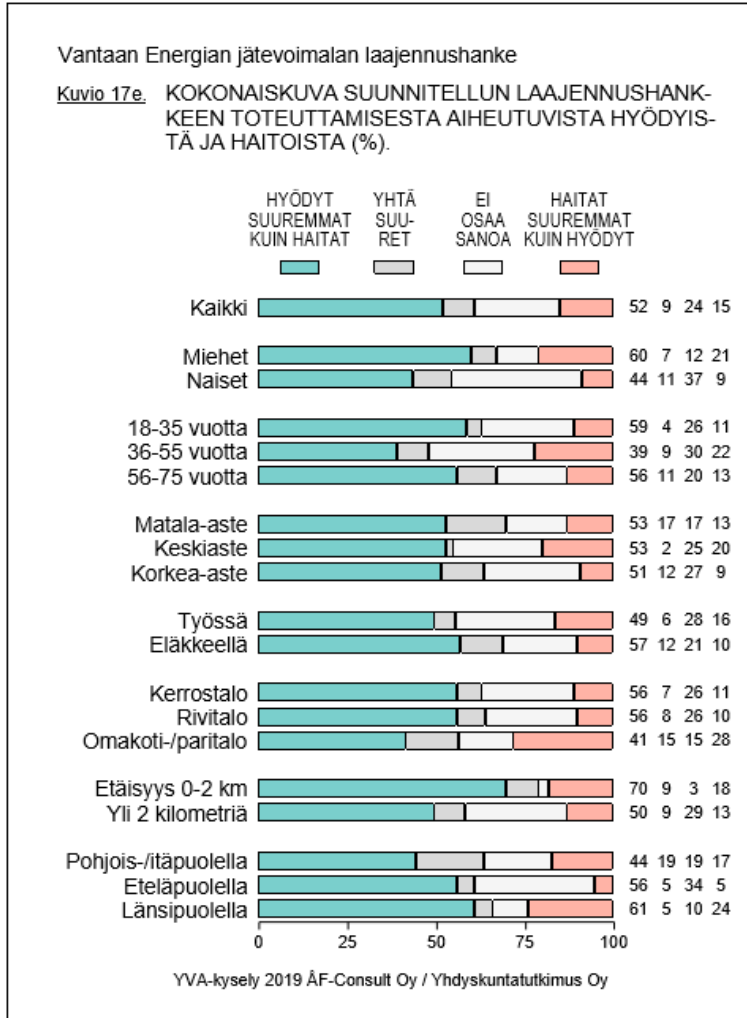
2.7 Kokonaiskuva

Jätevoimalan laajennushankkeessa on kysymys olemassa olevalla laitosalueella tapahtuvasta lisärakentamisesta. Vastaaviin hankkeisiin ei yleensä ole YVA-prosessien aikana kohdistunut kovin voimakkaita mielipiteitä. Tieto voimalaitoksen laajennushankkeesta on tavoittanut vastaajat kohtalaisen huonosti, kyselyyn vastanneista 36 % ei ollut oman ilmoituksensa mukaan ennen kyselyä kuullut hankkeesta lainkaan (Kuva 2, sivu 5). Kokonaisuudessaan hankkeeseen suhtauduttiin neutraalisti tai myönteisesti ja yli puolet vastaajista arvioi hankkeen hyötyjen ylittävän aiheutuvat haitat (Kuva 10, sivu 11).

Tarkasteltaessa laajennushankkeen toteuttamisen hyötyjä ja haittoja oli vastausjakauksissa lievää eroa vastaajien sukupuolen, iän, asumismuodon ja asunnon sijainnin välillä (Kuva 13). Miesten ei osaa sanoa -vastausten osuus oli selvästi pienempi ja vas-



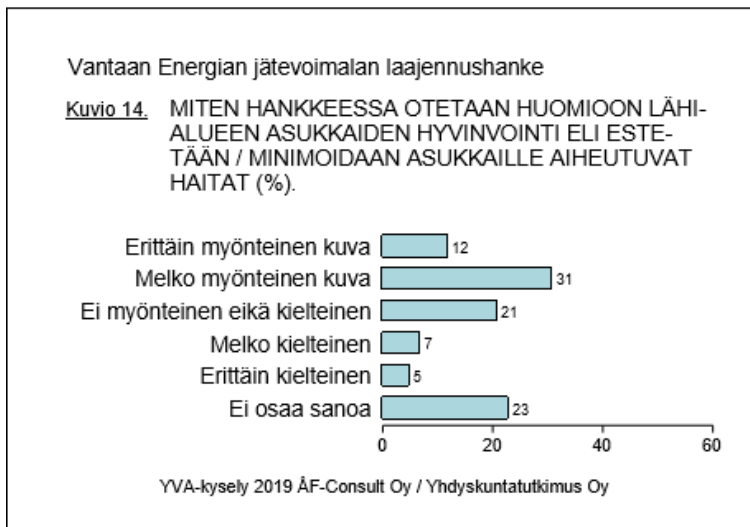
taukset olivat jakautuneet kahtia selvemmin kuin naispuolisilla vastaajilla. Omakoti-asukkaat sekä ikäryhmistä 36 – 55 –vuotiaat suhtautuivat hankkeeseen jonkin verran kielteisemmin kuin muut vastaajat. Hankealueen lähellä asuvien vastaukset olivat jakautuneet kahtia selvemmin kuin yli 2 km etäisyydellä asuvien.



Kuva 13. Asukaskyselyyn vastanneiden käsitys laajennushankkeen toteuttamisen hyödyistä ja haitoista eriteltynä taustamuuttujittain. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 13. Åsikter om fördelar och nackdelar med genomförandet av utbyggnadsprojektet enligt bakgrundsvariabel bland dem som svarade på invånarenkäten. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

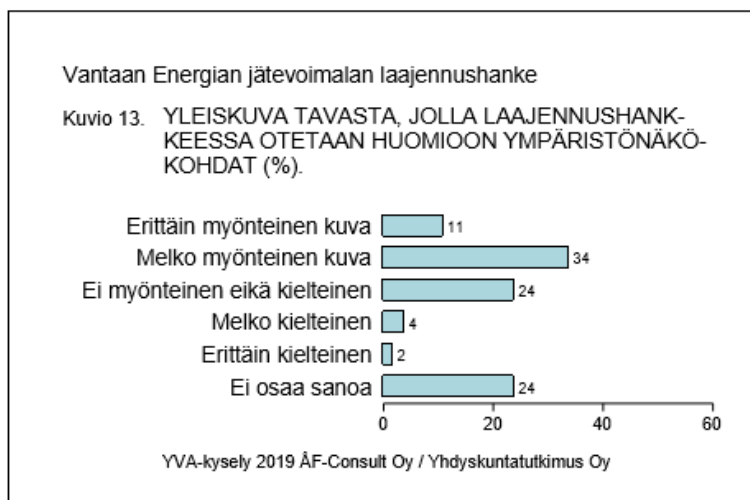
Vastanneilla oli voittopuolisesti myönteinen kuva siitä, miten hankkeessa otetaan huomioon ympäristön asukkaiden hyvinvointi ja estetään aiheutuvat haitat (Kuva 14). Yli 40 %:lla vastanneista oli myönteinen käsitys haittojen huomioon ottamisesta ja ehkäisemisestä, 21 %:lla vastanneista käsitys ei ollut myönteinen eikä kielteinen ja runsaalla kymmenesosalla oli kielteinen käsitys haittojen estämisestä. Noin neljännes ei ottanut kantaa asiaan.



Kuva 14. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot laajennuksen ympäristövaikutusten minimoinnista. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 14. Bedömningar av minimeringen av utbyggnadens miljökonsekvenser enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

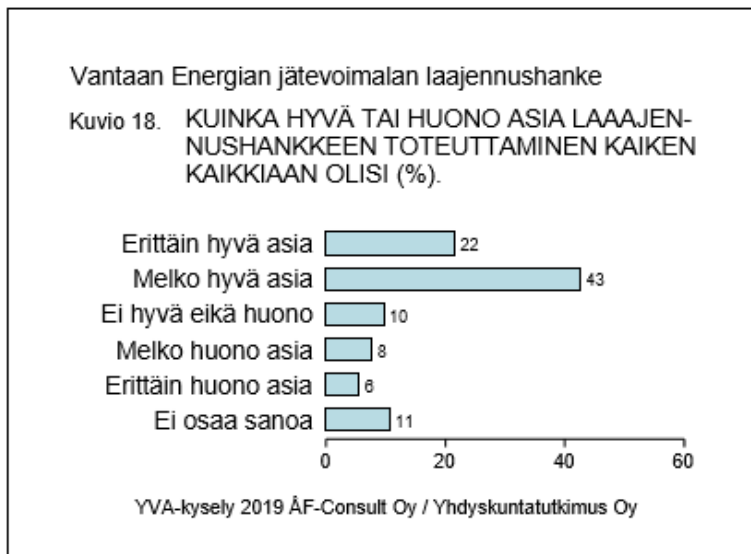
Vastanneiden myönteinen käsitys jätevoimalan laajennushankkeesta ilmenee myös heidän käsityksissään ympäristönäkökohtien huomioon ottamisesta laajennushankkeessa. Myönteinen tai erittäin myönteinen käsitys ympäristönäkökohtien huomioon ottamisesta oli 45 %:lla vastanneista, käsitys oli kielteinen vain 6 %:lla vastanneista (Kuva 15).



Kuva 15. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot laajennuksen ympäristönäkökohtien huomioon ottamisesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 15. Bedömningar av beaktandet av miljösynpunkter vid utbyggnaden enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

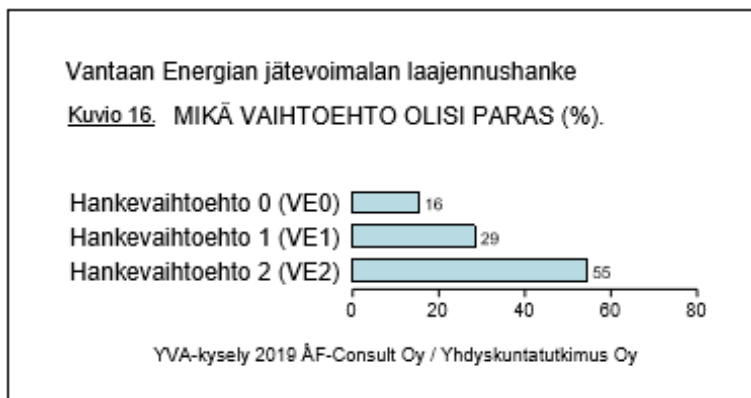
Valtaosa vastanneista piti laajennushankkeen toteuttamista erittäin hyvänä tai melko hyvänä asiana (22 % ja 43 %, Kuva 16). Neutraali kanta oli 10 %:lla vastaajista. Huonona tai erittäin huonona toteuttamista piti yhteensä 14 % vastaajista. Kantaa ottamatta jätti 11%.



Kuva 16. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot laajennuksen toteuttamisesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 16. Bedömningar av genomförandet av utbyggnaden enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.

Vaihtoehtoista parhaana pidettiin hankevaihtoehtoa VE2, eli nykyisen jätevoimalan laajennusta ja lisäksi uuden polttolinjan rakentamista, jota kannatti 55 % vastanneista (Kuva 17). Vaihtoehtoa VE1 kannatti 29 % ja nollavaihtoehtoa 16 % vastanneista.



Kuva 17. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot laajennushankkeen vaihtoehtoista. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Bild 17. Bedömningar av utbyggnadsprojektets alternativ enligt enkätsvaren. Siffran i diagrammet hänvisar till frågans nummer i enkäten, se bilaga 2.



3 Yhteenveto

Voimalaitoksen laajennushankkeen vaikutuksia elinoloihin ja viihtyvyyteen selvitettiin hankkeen sijaintipaikan ympäristössä kirjekyselyllä maaliskuussa 2019. Saatujen vastausten perusteella laajennuksen toteutukseen suhtaudutaan voittopuolisesti myönteisesti. Vastausten mukaan vaihtoehtoa VE2 pidettiin parhaana. Myönteisinä seikkoina tuotiin esille laitoksen vaikutukset aluetalouteen. Nykyisen laitoksen ja suunnitellun laajennuksen haittoja pidettiin pääasiassa pieninä. Eniten huolta tunnettiin vaikutuksista ilmanlaatuun ja asumisviihtyvyyteen. Hankkeesta viestimistä pidettiin riittämättömänä.