



Korsholms kommun
Centrumvägen4
65610 KORSHOLM

Miljökonsekvensbeskrivningen för projektet Vistanvägen i Korsholm

KOMPLETTERING AV BRISTFÄLLIG BEDÖMNINGSBESKRIVNING

NTM-centralen i Södra Österbotten har i egenskap av kontaktmyndighet enligt lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) granskat miljökonsekvensbeskrivningen för projektet Vistanvägen i Korsholm med avsikt på beskrivningens tillräcklighet och kvalitet och anser att en motiverad slutsats inte kan göras på grund av miljökonsekvensbeskrivningens bristfällighet och att bedömningsbeskrivningen måste kompletteras (MKB-lagen 23 § och 24 §).

På basis av uppgifterna som framförs i bedömningsbeskrivningen har den projektansvarige haft tillgång till tillräcklig sakkunskap för att genomföra miljökonsekvensbedömningen och de separata utredningarna i den, men bedömningen ger dock inte en tillräcklig bild av projektets konsekvenser när det gäller alla konsekvenser som har bedömts.

Syftet med MKB-förfarandet är att identifiera, bedöma och beskriva projektets sannolikt betydande miljökonsekvenser med hjälp av en tillförlitlig och systematisk bedömningsmetod. I bedömningsbeskrivningen har bedömningen dock inte motiverats tillräckligt. I den verbala konsekvensbedömningen och i jämförelsetabellen över de olika alternativen finns delvis också motstridigheter, varför det är omöjligt att bedöma slutledningarna och bedömningens korrekthet.

Nedan presenteras bristerna som bör kompletteras i bedömningsbeskrivningen. Begäran om komplettering fokuserar på de brister som har ansetts vara så betydande att den motiverade slutsatsen inte kan göras för deras del. Dessutom beaktas brister som bör kompletteras med avsikt på helheten. De mest betydande bristerna i bedömningsbeskrivningen hör i synnerhet samman med ytvattnen, naturtyperna under vattenytan och konsekvenserna för djurlivet samt behandlingen av alternativ ALT4, som lagts till i bedömningsförfarandet efter programskedet.

BRISTER SOM MÅSTE KOMPLETTERAS

Beskrivning av projektet

I MKB-förfarandet bör projektets viktiga egenskaper och tekniska lösningar beskrivas. Längden på vägen som är anlagd på en bank i havsområdet varierar betydligt i de olika granskningsalternativen. Exempelvis i alternativ ALT1b är vägen som byggs i havsområdet 330 m, medan längden är 1260 m i alternativ ALT4. Enligt projektbeskrivningen byggs en bro i vägen, vilken har en 25 m bred öppning och öppningens slutliga bredd utreds i den fortsatta planeringen. Var öppningen ligger och skillnaderna mellan de olika alternativen har inte beskrivits.

I projektbeskrivningen bör uppgifter om antalet broöppningar och deras längd i vägen som ska byggas i havsområdet beskrivas skilt för varje alternativ. I beskrivningen bör även en principritning över vägens konstruktion framföras. Konstruktionerna som framförs i projektbeskrivningen bör stämma överens med uppgifterna som framförs i bedömningen av de olika konsekvenstyperna.

Fastställande av konsekvensernas betydelse

Enligt bedömningsbeskrivningen beaktas konsekvensens storleksklass, konsekvensobjektets värde och känslighet i bedömningen av konsekvensens betydelse. För de olika konsekvenstyperna presenterades dock inte metoden för fastställande av betydelse systematiskt med samma metod (t.ex. korstabellering för att beskriva konsekvensens omfattning och känslighet), utan det finns skillnader i bedömningen av olika konsekvensers betydelse. För en del har konsekvensens betydelse angetts knapphändigt i punkten som gäller konsekvensbedömning av konsekvenstyper, för andra inte alls och för vissa förekommer motstridigheter i förhållande till det som framförs i tabellen för jämförelse av alternativen.

Konsekvensens betydelse bör motiveras för varje konsekvenstyp i enlighet med metoden som presenteras i bedömningsbeskrivningen. Bedömningens slutledningar bör vara desamma i punkterna konsekvensbedömning och i jämförelsetabellen över alternativen.

Konsekvenser för ytvattnen

Projektets konsekvenser för ytvattnen har inte beskrivits och motiverats på ett sådant sätt att det på basis av bedömningen skulle vara möjligt att göra en motiverad slutsats om konsekvensernas betydelse för ytvattnen. Konsekvenserna av alternativen ALT1-3 för ytvattnen har bedömts med hjälp av modelleringar, men konsekvenserna av ALT4 har inte modellerats. Även modelleringarna för alternativen ALT1-2 och ALT3 avviker från varandra. I modelleringen av alternativen ALT1-2 är broöppningen 40 meter bred, medan den i modelleringen av alternativ ALT3 är 25 meter. I modelleringen av alternativ 3 granskas endast strömningsförhållandena vid broöppningen och varken broöppningens läge eller mera vidsträckta konsekvenser av vägen för strömningsförändringarna i verkningsområdet framförs på kartorna. I

bedömningen framförs inte de eventuella områdena för sedimentansamling och inte heller projektets möjliga konsekvenser för övergödningen, igenväxningen och vattenkvaliteten i vattendraget i verkningsområdet eller för vattendragets ekologiska status. I modelleringarna avviker också granskningsområdena från varandra.

Bedömningen av konsekvensernas betydelse innehåller motstridigheter. Enligt jämförelsetabellen i bedömningsbeskrivningen orsakar projektet inga konsekvenser i ytvatten, eftersom de genomsnittliga vattenföringsförändringarna är mycket obetydliga och den årliga variationen anses medföra avsevärt större variation i vattenutbytet än broöppningen. Å andra sidan konstateras i punkten konsekvensbedömning att vägbanken kommer att medföra bestående konsekvenser för vattenutbytet och vattenströmningen i havsområdet och bredvid banken och längre bort från öppningarna kan strömningshastigheten minska avsevärt. Med tanke på havsorganismerna konstateras att vattenströmningen är tillräcklig vid stora vattenflöden, men konsekvenserna under lågvattenföring har inte bedömts. Skillnaderna mellan olika alternativ har inte heller beskrivits.

Vattenföringsvariationerna som alla alternativ orsakar i förhållande till den nuvarande situationen bör presenteras med hjälp av modelleringar. Källuppgifterna i modelleringarna bör vara samma som uppgifterna som framförs i projektbeskrivningen och bl.a. broöppningarnas lägen och områden, där vattenflödet ändras, bör framföras på en karta. I beskrivningen bör på ett tydligt sätt med hjälp av kartor presenteras verkningsområdena, som utsätts för direkta eller indirekta konsekvenser av alternativen.

I bedömningen bör tillräckligt motiverat beskrivas konsekvenserna av de olika alternativen för vattenflödet, övergödningen och igenväxningen av vattendraget, ytvattenkvaliteten och vattendragets ekologiska status i hela verkningsområdet. Konsekvensernas betydelse bör bedömas skilt för varje alternativ. Utöver för havsområdet bör även konsekvenserna för fladorna och glosjöarna beskrivas i bedömningen.

Konsekvenser för undervattensfaunan

I samband med bedömningen har en modellering gjorts på basis av terränginventeringar om förekomst av den stora natebockens huvudsakliga näringsväxter. Utredningsområdet täcker dock inte verkningsområdet för alternativ ALT4 och det är delvis bristfälligt även i fråga om verkningsområdet i alternativ ALT3. I utredningen presenteras inte heller sträckningen för alternativ ALT4.

Karteringen av potentiella livsmiljöer för stor natebock bör kompletteras så att den i sin helhet omfattar även verkningsområdena för alternativ ALT3 och ALT4. I bedömningen bör tydligt framföras huruvida konsekvensbedömningen grundar sig på granskningen av stora natebockens potentiella livsmiljöer eller har även förekomsten av stor

natebock utretts i samband med bedömningen. Om i samband med bedömningen konstateras att stor natebock förekommer i området, bör de viktigaste livsmiljöerna bedömas i beskrivningen.

Konsekvenser för undervattensnaturtyper och -växtlighet

Revöfjärdens område, som ligger i projektets verkningsområde, har bland annat utsetts till ett nationellt betydande EMMA-område (ekologiskt betydelsefulla marina undervattensmiljöer), eftersom det är frågan om det största området i Östersjön, som har bl.a. flador och hotade sträseängar.

I samband med bedömningen har sträseängarnas läge karterats i området av alternativen ALT 1–3, men utredningsområdet täcker inte helt alternativets ALT4 verkningsområde. På basis av utredningen är det dock möjligt att det finns sträsebestånd även i området av alternativ 4.

Enligt bedömningsbeskrivningen innebär ändringen av vattenströmmarna eller flödesändringens inverkan på temperaturen eller salthalten ändringar i områdets växtförhållanden och området där de hotade sträseängarna förekommer minskar. Även igenslamning och övergödning har konstaterats vara en betydande hotfaktor för sträseängarna. Konsekvenserna av alternativ ALT4 för vattenströmningsförhållandena har inte modellerats och eftersom konsekvenserna för ytvattnet orsakar indirekta konsekvenser för undervattensmiljöerna och växtligheten, förblir bedömningarna av alternativets konsekvenser för undervattensväxtligheten bristfälliga.

Området där undervattensmiljöer och -växtlighet karteras bör kompletteras så att det täcker verkningsområdet för alternativ ALT4. På basis av karteringen och kompletteringarna enligt punkten *konsekvenser för ytvattnen* bör även bedömningen av undervattensmiljöerna preciseras i synnerhet i alternativ ALT4, men även i de andra alternativen. I samband med kompletteringen bör färgkoderna i jämförelsetabellen korrigeras och texterna göras enhetliga.

Konsekvenser för fiskbeståndet

På basis av bedömningsbeskrivningens bild 5–53 (s. 138) ligger fiskens lekogränder i de grunda strandområdena vid Uddströmmen. I åsikterna och utlåtandena konstateras att det finns gynnsamma yngelproduktionsområden för abborre även bland annat i fladan/den grunda havsviken som ligger på den södra sidan av Spovrevet.

Enligt utredningen som gjorts i samband med bedömningen har projektets konsekvenser för fiskbeståndet bedömts vara små och enligt jämförelsetabellen har projektet inga konsekvenser för fiskbeståndet. Motstridigheterna i bedömningens slutledningar har inte motiverats.

Bristerna som har konstaterats i bedömningen av ytvattenkonsekvenserna medför osäkerhetsfaktorer och brister även i fråga om bedömningen av konsekvenserna för fiskbeståndet, eftersom områden, som utsätts för vattenföringsändringar bl.a. igen slamning eller övergödning, inte framförs i bedömningen.

I bedömningen av konsekvenserna för fiskbeståndet bör begäran om komplettering i anslutning till bedömningen av konsekvenserna för ytvattnen beaktas och konsekvensbedömningen preciseras med avsikt på konsekvenserna för fisklekområdena och bedömningens slutledningar.

Konsekvenser för fågelbeståndet

Projektets konsekvenser för fågelbeståndet har utretts med hjälp av utredningar som grundar sig på flera terrängkarteringar, men i samband med bedömningen har inte det rastande flyttfågelbeståndet under höstflyttningen karterats. Enligt bedömningsbeskrivningen kan betydelsen av projektets verkningsområde som rastområde under flyttningstiden inte bedömas noggrannare, eftersom höstobservationer saknas. I Naturabedömningen har konsekvenserna för det flyttande fågelbeståndet uppskattats sannolikt vara små på populationsnivå.

NTM-centralen i Södra Österbotten har i sitt utlåtande om Naturabedömningen konstaterat att bedömningen till stor del är bristfällig i fråga om det rastande fågelbeståndet under höstflyttningen och att eventuella betydande konsekvenser av alla alternativ för dessa arter således inte kan tillförlitligt uteslutas.

Med beaktande av att projektet ligger i ett internationellt viktigt fågelområde (IBA-område) och en del av vägalternativen ligger i Natura 2000-området, bör bedömningen som gäller flyttfåglarnas höstflyttning preciseras till den del det är möjligt t.ex. på basis av tillgängliga uppföljningsuppgifter från området.

Konsekvenser för landhöjningen och landskapet

I alternativen ALT3 och ALT4 som har tillförts efter programskedet går vägen snett över moränåsarna som sträcker sig i området istället för att följa dem. På grund av detta kan alternativen ha landskapskonsekvenser som avviker från alternativen i bedömningsprogrammet för de värdefulla geologiska förekomsterna i området såsom De Geer-moränryggarna i havsområdet samt uppkomsten av flador och glosjöar på lång sikt.

I fråga om alternativen 3 och 4 bör landskapskonsekvenserna för De Geer-moränryggarna som finns i havsområdet bedömas samt eventuella konsekvenser för uppkomsten av flador och glosjöar.

TILLÄMPADE RÄTTSNORMER

Lag om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (MKB-lagen 252/2017): 2, 19, 23 och 24 §.

Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (MKB-förordningen 277/2017): 4 §.

Miljöskyddschef Päivi Kentala

Överinspektör Elina Venetjoki

Detta dokument har godkänts elektroniskt.

Tämä asiakirja EPOELY/1481/2015 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/1481/2015 har godkänts elektroniskt

Venetjoki Elina 28.09.2020 13:41

Kentala Päivi 29.09.2020 09:26